

T.C

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

Tarih : 23.03.2018

Sayı : 2404

SDP : 640

ESAS NO : 2017/150

KARAR NO : 2018/183



İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. BETÜL ZEKİYE GÜRBÜZ
AV. DUYGU ÜNEL
Turkcell Plaza Eskişehir Yolu 9. Km. No:264
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
Üniversitelir Mah. 1597 Cad. No:9 Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : HUK.MÜŞ. MEHMET ÖZDEN (Aynı Yerde)

MÜDAHİL(DAVALI) : VODAFONE TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.

VEKİLİ : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Paşa Sor. Bimar Plaza 38/8
Beşiktaş/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirkete, araç takip hizmetleri alanında yürüttüğü münhasır uygulamalar aracılığıyla rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesi ile 39.727.308,20 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19/12/2013 tarih ve 13-71/988-414 sayılı kararı ile bu kararın tebliğine ilişkin 12/05/2014 tarih ve 645-5118 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin ve rakip 2 firmanın araç takip hizmeti verdiği, aracı firmalar ve çözüm ortağı firmalar tarafından araçlara takılan GPS sistemleri ile araçların tüm hareketlerinin GPS uydu sistemleri tarafından tespit edildiği ve bu hareketlerin GSM operatörlerinin GSM-GPRS-SMS-CSM servisleri yoluyla aktarılarak sayısal haritalar üzerinden izlendiği, Vodafone' un bu alandaki çözüm ortaklarından birinin Filotek Mobil Filo Teknolojileri ve Servis Hizmetleri Ltd. Şti. (Filotek) olduğu, Filotek' in araç takip sisteminde kullandığı ekipman ve yazılım ile teknik destek hizmetlerinin tamamını Turkcell' in münhasır çözüm ortağı olan Mobiliz Bilgi ve İletişim Teknolojileri A.Ş. den (Mobiliz) aldığı, 2007 - 2012 (ilk 6 ay) dönemine ilişkin olarak yapılan incelemede Turkcell'in pazar payının söz konusu pazarların tamamında hiçbir dönemde %50'nin altına inmediği, kurumsal müşterilere sunulan hizmetler bakımından pazar gücünün daha yüksek olduğu, bunun yanı sıra dosya mevcudu bilgilere göre 2012 yılının ilk yarısı itibarıyla Turkcell'in iş ortağı olan ATF sayısı 23 iken, rakiplerinin toplam 11 iş ortağı bulunduğu, Turkcell'in çözüm ortaklarıyla yaptığı sözleşmelerin incelenmesinden, Mobiliz firması bakımından sözleşmenin 21.09.2006- 21.09.2007 tarihleri arasında yürürlükte kaldığı, Arvento ile ise ilk olarak 15.09.2006 tarihinde, ikinci olarak 13.08.2007 tarihinde imzalanan sözleşmenin 13.08.2008 tarihine kadar yürürlükte kaldığı, Turkcell Veri Servisi Uygulamaları İş Ortaklığı Sözleşmesi'nin 4.18. maddesinde; "İş ortağı, ürün(ler)'in müşterilere tanıtımı amacıyla yaptığı sunum ve demoları, müşteri farklı bir şekilde talep etmediği sürece Turkcell şebekesi üzerinden yapacaktır. İş ortağı, ürünlerle ilgili yürüttüğü satış ve pazarlama faaliyetleri sırasında karşılaştığı potansiyel müşteriler ve satış fırsatlarından ilk önce Turkcell'i haberdar etmekle yükümlüdür. İş ortağı, müşterilerin ürünleri Turkcell ile aynı sektörde faaliyet gösteren ve/veya rekabet ortamı içerisinde bulunan kişi ve kuruluşlardan hizmet alarak kullanmayı tercih etmesi durumunda, Turkcell'e bilgi vermekle yükümlüdür." kuralına yer verildiği, davacı şirket tarafından ayrıca 03.04.2008 tarihinde, 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı Rekabet Kurulu kararı çerçevesinde tüm katma değerli servisler ile ilişkili iş ortaklarına hiçbir münhasır çalışma yükümlülükleri kalmadığına dair bir ihtamame çekildiği, ancak yine "iş körlüğü" nedeniyle bu ihtamamenin Arvento'ya gönderilmediği, Mobiliz tarafından Filotek' e gönderilmiş olan ve Filotek' in Vodafone' un pazarlama departmanına 31.11.2007 tarihinde ilettiği elektronik postada, Turkcell ile imzalanan çözüm ortaklığı anlaşması gereği Mobiliz ürünü ile rakip operatörlerle işbirliği kısıtlaması bulunduğu, Mobiliz ile servis sağlayıcılığı çözüm ortaklığı statüsünün devamının arzı edilmesi halinde Vodafone ile yürütülen çözüm ortaklığı



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

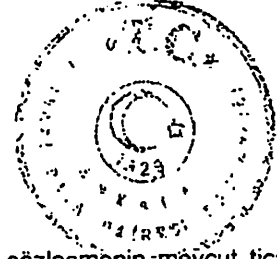
ESAS NO : 2017/150
KARAR NO : 2018/183



statüsünün sona erdirilmesi gerektiği, aksi takdirde yeni teklif ya da projelerin yapılmayacağı bilgisine yer verildiği, Mobiliz yetkilisi L. A.'nın bilgisayarında bulunan 05-09.07.2007 tarih ve "Filotek Firması" konulu e-postalarda; "Turkcell Çözüm Ortaklığı Programına dahil edilişimizden de eskidir. Ancak, daha yeni sözleşmelerimizde de kanallarımızı sadece Turkcell kartı kullanmaya zorlayan bir madde yoktur. Ancak, Mobiliz'in Turkcell Çözüm Ortağı olmasının doğal sonucu olarak kanallarımız da müşterilerine Turkcell şebekesinin kullanılmasını önermektedirler. Şu andaki fiili durum olarak 10 bini aşkın sahadaki kullanıcılarımızın %(.....)unun Turkcell kartına sahip olması bu uygulamanın sonucudur. Filotek'in durumuna gelince, kendi ifadelerine göre, diğer kanallarımızdan farklılaşmak için kendilerine gelen talebi kabul ettikleri doğrultusundadır (bize bu konuda gelen talebi biz Mobiliz olarak daha önce reddetmiştik). Satış kanallarımızın bazıları daha önce WEB sayfalarına Turkcell Çözüm Ortağı logosunu koydukları için Turkcell tarafından uyarılmış ve logoyu kaldırmaları talep edilmişti. Bu uygulamanın da kendilerinde belli bir kırgınlık yarattığını ifade etmektedirler. Çünkü onlar ürünün Turkcell tarafından Çözüm Ortaklığı Programında bulunduğunu vurgulamayı amaçlıyorlardı. Bundan sonra Mobiliz olarak bizim yaptırımımız, bize ulaşan müşteri taleplerinin kanallara paylaşımı sırasında bu tür gelişmeleri göz önünde bulundurmamak olacaktır, bu da söz konusu kanalımıza bildirilmiştir." ifadelerine, L.A.'nın bilgisayarında bulunan 28.08-30.10.2007 tarihli, "Filotek konusu" konulu e-postada; "S.Y. (.....) ile birlikte 'gerçekleştirmiş olduğumuz Ankara ziyaretimizde sizlerle konuştuğumuz gündem maddeleri arasında satış kanallarınızdan Filotek firmasının Vodafone iş ortağı olması ve Mobiliz ürününü Vodafone ile birlikte pazarlaması vardı. Son dönemlerde satış kanalımızdan aldığımız duyumlara göre Vodafone ve Filotek işbirliği sıklıkla karşımıza çıkmakta ve GOLD Çözüm Ortağımız Mobiliz ürünü ile Turkcell olarak rekabette karşı karşıya kalmamız bizleri oldukça zor ve açıklaması zor bir durumda bırakmaktadır. Bildiğiniz gibi Turkcell Çözüm ortaklığı, gerek sözleşmelerimizde gerekse çalışma pratiğinde, satışta önceliği Turkcell'e tanımanız ve birlikte çalıştığımız servislerde rekabet halinde olduğumuz diğer operatörler ile doğrudan işbirliğine gidilmemesi esaslarını temel almaktadır. Bu kural Mobiliz firmasını ve tüm kanalları için geçerli olup, Filotek Mobiliz ürününü piyasaya süren bir satış kanalı kimliğinde bu temeli doğrudan ihlal etmekte ve çözüm ortaklığımızın dayandığı temel ilkelere aykırı bir durum oluşturmaktadır..... Filotek'in Vodafone ile imzaladığı Çözüm Ortaklığının Turkcell tarafında sizleri rahatsız etmesini anlıyoruz ancak, toplantımızda da sizlere bahsettiğim gibi bizim sözleşmelerimizin bazıları Turkcell ile imzaladığımız Çözüm Ortaklığı sözleşmesi öncesine dayanmaktadır ve içlerinde operatör sınırlaması bulunmamaktadır. Rekabet Kurulu yaptırımlarını detaylı bilmemekle birlikte böyle bir sınırlamanın hukuki olup olmadığını da bilmiyorum.' Yine de, bu durumun olduğu gibi kabullenilmesinin mümkün olamayacağı düşüncesiyle bir çözüm arayışı içine girmiştik. Filotek'i kaybetmeyi de arzu etmiyoruz.....Ancak Turkcell rakipleri ile bizim hiçbir şekilde işbirliğine girmememizi haklı olarak talep ederken, Turkcell'in bizim rakiplerle işbirliği yapıyor olmasının ilişkide tek taraflı bir rahatsızlık yarattığını her fırsatta dile getirdik.Mobilizin başarısını yakından izleyen diğer operatörlerin bize yönelttikleri tüm teklifleri de reddettik" ifadelerine, Satko Firması çalışanı D.V'nin bilgisayarında bulunan 26.10.2011 tarihli "Toplantımız sonrası" konulu e-postada, (.....) Selamlar, Pazartesi günü ofisinizde yaptığımız toplantıdan sonra size aşağıdaki bilgileri tekrar vermenin doğru olacağını düşündük. Hemen söyleyelim Turkcell bizim için gerçekten çok önemli bir iş ortağı Vodafone ile başlayan bu kampanyanın sizi rahatsız edeceğini tahmin etseydik bu çalışmaya hiç başlamazdık. Rahatsızlığınızı anlamakla birlikte, Vodafone ile bu ilişkinin problem yaratacağını öngöremedik, sizlerden de bu şekilde bir bilgilendirmeyi kampanya öncesinde hiç almadık. Sizinle yaptığımız görüşmelerden sonra Vodafone ile olan kampanyanın iptali ile ilgili her şeyi düşündük. Ancak, böyle bir durumda Vodafone'un bize mevcut sözleşme şartları gereği ceza ve zarar ziyan davası açma ihtimalinin yüksek olduğunu düşünüyoruz.Pazartesi günü toplantıda sizi rahatsız eden şeyin sadece fiyat olmadığını üzülerek öğrendik. Diğer firmaların yaptığı gibi başka isimler ve aynı hizmeti farklı ürünmüş gibi Vodafone'a sunmanın etik olmayacağını düşündük. Çünkü farklı bir unvanın aslında Satko'ya ait olduğunu sonradan öğrenmeniz doğru olmayacaktı. Dediğimiz gibi biz (.....) sizi rahatsız etmeyeceğimizi düşünmüştük. Sonuç olarak şunu söylemek isteriz Turkcell bizim için önemli bir iş ortağıdır ve biz bu ilişkiye çok önem veriyoruz. Turkcell'e müşteri kazandırmak ve bu müşterilerin sim'lerini aktif tutmak için hizmetimize, kalitemize ve fiyatlarımıza çok dikkat ediyoruz. Bu şekilde



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ



ESAS NO : 2017/150
KARAR NO : 2018/183

Turkcell için iyi bir iş ortağı olduğumuzu ve Vodafone ile imzaladığımız sözleşmenin mevcut ticari ilişkimizi zedelemeyeceğini umuyoruz. Henüz Turkcell Gold Partner ilan edilmedik, ama yakında bu unvanı alacağımızı umuyoruz. Elbette bu şekilde bir sertifikasyon bizi Turkcell'e daha da bağlayacaktır. Eminiz ki: Turkcell ve bu kampanya ile gerçekleştirdiğimiz satışlar artarak devam edecektir." ifadelerine, Yine, D.V.'nin bilgisayarında bulunan 19.07.2012 tarihli, "Turkcell Toplantı Nasıl Geçti" konulu e-postada; "N.Ç. Turkcell Toplantı Nasıl Geçti? D.V. ... Onun dışında Vodafone'la çalışmamız adetlerimizin o tarafta giderek artması çok bunaltıyor onları ..." ifadelerine, "Mobiliz çalışanı tarafından gönderilen 19.06.2012 tarihli, "Operatör Önerisi ve Açılan GSM Hatları Hakkında" konulu e-postada; Değeri Partnerimiz, Müşterilerinize Turkcell'in haricinde bir başka operatör önermemeniz, farklı operatörde ısrar eden firmaları Turkcell satış ekibine yönlendirmeniz önemle rica olunur. Açılan GSM hatlarının mutlaka müşteri üzerine kayıtlı olması gerekmektedir. Bundan sonraki süreçte, iş ortağı üzerine açılacak hatlar ile yapılan satışlar, garanti kapsamı dışında bırakılacaktır. ..." ifadelerine, Turkcell Genel Müdür Yardımcısı S.K.'nin bilgisayarında bulunan 25.05-19.06.2012 tarihli, "Ford Kamyon - Mobiliz" konulu e-postada; " E.Ö. Ford Kamyon, araç takip hizmetini, ürettiği kamyonlarda standart olarak vermeyi planlıyor. Başlangıç tarihine de Temmuz sonu olarak karar verdiler. Sadece takip değil, aynı zamanda canbusla iletişimde olacak cihaz, (yakıt tüketiminden motor performansına kadar takip edebilecek) Bu kapsamda Mobiliz'in ürününün test işlemleri bitmek üzere olsa da cihaza onay verildi. Ford, hatları kendi üzerine açmak istemiyor; Mobiliz üzerine açılmasını düşünüyorlar ve hatların Vodafone olması konusunda ısrarcı. Mobiliz'le bugün de bir araya gelip kesinlikle 'Turkcell olmalı'yı görüştük. Ford'un bu noktada anlayamayıp Mobiliz'in ürünü yerine başka bir cihaza geçmeleri halinde testler, yazılımlar en az 9-10 ayı gözden çıkarması gerekir. Şu an planlanan Temmuz ayını göz önüne alırsak Ford, başka bir ürüne geçemez gözüküyor. Gold partnerimiz Mobiliz'in bu konuda sağlam durması gerekiyor. Turkcell olmazsa ilerleyemeyiz" diyecek şartları sağlamamız gerekiyor." ifadelerine, 11-14.09.2012 tarihli, "(.....) Ats Simkart" konulu e-postada; "Z.A. (Turkcell) R. Merhaba; müşteriyle Arvento görüşüyordu ve bana bilgisini kendisi verdi ki 1 yıldır Arventonun da görüştüğü atılan maillerden bellidir. ...R.D. (AGSH - Güvenlik Sist. Elektrik Elektronik Bilgisayar İnş. Day. Tük. Mal. Tur. İth. İhr. San. Ve Tic. Ltd. Şti.) Açıklayıcı mailiniz için teşekkürler Bundan sonraki süreçte sizin izlediğiniz yolu izleyip gelişmelerin hangi yönde ilerlediğini takip edeceğiz. Sonuçta aynı tarafta olduğumuz bilincinde olmamız gerekir ve yapmış olduğumuz bütün satışlarda özellikle TURKCELL kullanılması yönündeki ısrarlarımız da bunun bir ispatıdır. Büyük oranda da ATS'lerde TURKCELL kullanılmaktadır...." ifadelerine yer verildiğinin anlaşıldığı, bu duruma göre, idarece yapılan inceleme sonucu tespit edilen e-postalardaki ifadelerden, davacı şirketin araç takip firmaları ile çözüm ortakları üzerinde hakim durumu kullanarak baskı oluşturduğu kanaatine varılmakla, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/10/2016 gün ve E:2014/1384, K:2016/3266 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI REKABET KURUMU

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**DAVALI (MÜDAHİL) VODAFONE
TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.'NİN**

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/150
KARAR NO : 2018/183

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un 17/2 maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyip, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi hükmü gereği dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/10/2016 gün ve E:2014/1384, K:2016/3266 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, mahkeme ve istinaf safhasında yatırılan posta gideri avansından artan miktar ile istinaf aşamasında fazladan alınan 31,40-TL harcının istenilmesi halinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 28/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye
PINAR KARA
37812

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021

