

Tarih: 29.06.2020  
Sayı: 6501

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/3160

KARAR NO : 2020/741

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : 1- OĞLAK RADYO VE TELEVİZYON YAYINCILIĞI ANONİM  
ŞİRKETİ  
2- ASLAN RADYO VE TELEVİZYON YAYINCILIĞI ANONİM  
ŞİRKETİ

**VEKİLİ** : AV. MUSTAFA KEMAL ERNALBANT - E-Tebligat

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU

**VEKİLİ** : AV. MEHMET ALİ ERKAN  
Üniversiteler Mahallesi 1597.Cadde No:9 Bilkent  
Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirketler tarafından, MESAM, MSG, Mü-YAP, MÜYORBİR müzik meslek birliklerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlal etmediklerine ilişkin 22/08/2017 tarih 2016-5-19 dosya sayılı, 17-27/451-193 karar sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, müzik meslek birliklerinin fahiş fiyat uyguladıkları, eşit durumdaki alıcılara karşı ayrımcılık yaptıkları ve sözleşme yapmayı reddederek hakim durumlarını kötüye kullandıkları ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketlerin sahibi oldukları Number 1 TV, NR1 Türk TV televizyonları ve NR1 FM ve NR1 Türk FM radyoları ile müzik yayıncılığı yaptıkları, yayınladıkları müzik eserleri karşılığında 5846 sayılı Kanun kapsamında kurulan müzik meslek birliklerine ilan edilen tarifeler ve bu kapsamda yapılan lisanslama sözleşmeleri ile belirli bir ücret ödedikleri, müzik meslek birliklerinin piyasada hakim durumlarını kötüye kullandığı iddiası ile Rekabet Kurumuna başvurduklarının anlaşıldığı, davacı şirketler tarafından; soruşturma kapsamında yeterli inceleme yapılmadığı, meslek birliklerinin Kanunun ilgili maddelerine aykırı eylemlerinin telif bedelleri konusunda fahiş fiyat uygulama, fiyat ayrımcılığı yapma ve lisans vermenin reddi şeklinde gerçekleştiği, meslek birliklerine muafiyet tanıyan Rekabet Kurulu kararında belirtilen şartların ihlal edildiği, yürütülen soruşturma kapsamında şikayet konusu hususlarda iddialarını kanıtlaması için gerekli veri ve bilgilerin kendilerine verilmediğinin iddia olunduğu, dava konusu kararın davacı şirketlerin iddialarına yönelik olarak incelenmesinden; müzik meslek birliklerinin aşırı fiyat uyguladığı iddiasının ayrıntılı biçimde incelendiği, meslek birliklerinin repertuar adetlerin karşılaştırıldığı, ilan edilen ve uygulanan tarifelerin değerlendirildiği, uygulanan tarifenin yayın kuruluşlarının reklam tarifeleri ve gelir giderleri esas alınarak kıyaslandığı, yapılan karşılaştırma ve analizler neticesinde müzik meslek birliklerinin aşırı fiyat ve ayrımcılık uyguladığı yönünde bir tespite ulaşılamadığı, ayrıca davacı şirketlerin belirttiği şekilde bir hesaplama da rastlanmadığı, öte yandan, davacı şirketin lisanslama sözleşmesi için müzik meslek birliklerine resmi bir başvurusunun olmadığı, İstanbul Anadolu 1. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinde açılan dava neticesinde dava sonuçlanıncaya kadar lisanslama bedelinin 1/4 lük bölümünün 3 ayda bir ödenmesi durumunda yayın yapmasına tedbiren izin verilmesi yönünde karar verilmesine rağmen bu kapsamda herhangi bir ödeme yapmadığı anlaşıldığı, bununla birlikte, radyo televizyon yayın kuruluşları açısından lisanslama işlemlerinin bireysel sözleşmeler haricinde Televizyon Yayıncıları Derneği (TYVD) ve Radyo ve Televizyon Yayıncıları Meslek Birliği (RATEM) ile yapılan protokoller çerçevesinde yürütüldüğü, incelenen meslek birlikleri tarafından ilan edilen tarifeler esas alınarak sözleşme imzalanmadığı, sözleşmelerin sektörel bazda yapılan mutabakatlar kapsamında indirimli bedeller üzerinden yapıldığı, protokol kapsamında yer almayan teşebbüsler için de protokolda belirtilen bedeller emsal alınarak sözleşme bedellerinin belirlendiğinin tespit edildiği, bu bağlamda, davacı şirketlerin bağlı bulunduğu grup şirketlerinin geçmişten beri müzik meslek birliklerine borçları bulunduğu, mahkeme kararına rağmen lisanslama bedelini ödemedikleri de dikkate alındığında, diğer teşebbüslere uygulanan indirimlerin davacı şirketlere uygulanmamasının fiyat ayrımcılığı olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine varıldığı, davacı şirketlerin müzik meslek birliklerinin fahiş fiyat uyguladığı ve fiyat ayrımcılığı yaptığı yönündeki iddialarının soruşturma neticesinde doğrulanmadığı sonucuna varıldığı, davacı şirketin müzik meslek birliklerinin kendileri ile sözleşme yapmamasının hakim durumlarını kötüye kullanma anlamına geldiği iddiasına yönelik olarak ise; davacı şirketlerin müzik meslek birliklerine resmi bir başvuruda bulunmadığı yukarıda belirtilmekle birlikte, rekabet hukukuna göre sözleşme yapmanın hakim durumu kötüye kullanma olarak kabul edilmesi için

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2019/3160  
KARAR NO : 2020/741

ürünün vazgeçilmez olması ve hakim durumdaki teşebbüsün alt pazarda rekabeti tümüyle ortadan kaldırarak alt pazarı kendine ayırması koşulunun birlikte gerçekleşmesi gerektiği, olayda ise müzik meslek birliklerinin piyasada hakim durumda olduğu ve müzik yayınlarının müzik kanalları için vazgeçilmez olduğu açık olmakla birlikte, müzik meslek birliklerinin müzik yayını yapmadıkları düşünüldüğünde alt pazarı kendilerine ayırmalarının mümkün olmadığı ve bu şart gerçekleşmediğinden hakim durumun kötüye kullanıldığından söz edilemeyeceğinin anlaşıldığı, öte yandan, davacı şirket iddialarını kanıtlamak için gerekli veri ve bilgilerin kendilerine verilmediğini iddia etmekte ise de soruşturma kapsamındaki bu bilgilerin ticari sır içerdiği ve hakkında gizlilik kararı bulunduğu düşünüldüğünde bu bilgilerin kendisi ile paylaşamayacağı, davacının incelenen müzik meslek birliklerinin aralarında imzalanan protokollere muafiyet verilmesine ilişkin kararı ihlal ettiklerine yönelik iddiasının ise müzik meslek birliklerinin müşteriler arasında ayrımcılık yaptığına ve muafiyet verilmesinin bağlandığı diğer şartlara aykırı davrandığına ilişkin bir tespit bulunmadığı anlaşıldığından reddi gerektiği, bu durumda, dosyanın bir bütün olarak incelenmesinden; soruşturma kapsamında incelenen müzik meslek birliklerinin aralarında imzalanan protokollere muafiyet verilmesine ilişkin kararı ihlal ettiklerine yönelik bir tespit yapılmadığı, rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar almadıkları ve piyasada hakim durumlarını kötüye kullanmadıkları sonucuna varıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/03/2019 tarih ve E:2018/1465, K:2019/489 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/03/2019 tarih ve E:2018/1465, K:2019/489 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay** ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 18/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
ELMAS MUCUKGİL  
32647

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868