

İtiraz Eden (Davacı) : Milli Reasürans T.A.Ş.

Vekilleri : Av.Hüseyin Yarsuvat - Av.Kutman Öge  
Polat Plaza B Blok K:6 Harman Cad. No:4  
Levent/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 22.5.2006 günlü, E:2006/1673 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Davacı şirkete, 11 sigorta şirketi ile birlikte, yangın sigortaları pazarında asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda protokol imzalamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 5.1.2006 tarih ve 06-02/44-6 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 22.5.2006 günlü, E:2006/1673 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD.İtiraz No: 2006/824

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 25.7.2006 günü oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili  
Tansel Çölaşan  
X

2.Daire Başkan V.  
Kamuran Erbuğa

11.Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç  
X

8.Daire Başkanı  
Güngör Demirkan

6.Daire Başkanı  
Acar Oltulu  
X

5.Daire Başkanı  
Turan Falcıoğlu

10.Daire Başkanı  
Ali Güven  
X

12.Daire Başkanı  
Yücel İrmak

12.Daire Üyesi  
Sabriye Köprülü

8.Daire Üyesi  
Ayla Alkılıcım

10.Daire Üyesi  
Mehmet Rıza Ünlüçay  
X

6.Daire Üyesi  
Sinan Yörükoğlu

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer  
X

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

11.Daire Üyesi  
Belma Kösebalaban

10.Daire Üyesi  
Ahmet Başpınar

5.Daire Üyesi  
Günay Erden

5.Daire Üyesi  
Esen Erol

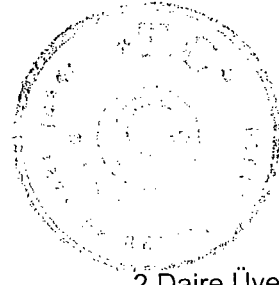
8.Daire Üyesi  
Yeniay Kaya

2.Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan  
X



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD.İtiraz No: 2006/824



8.Daire Üyesi

Alaattin Ögüş

X

6.Daire Üyesi

Habibe Ünal

2.Daire Üyesi

Kırdar Özsoylu

5.Daire Üyesi

Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi

Zeynep Kavlak

2.Daire Üyesi

Sıddık Yıldız

12.Daire Üyesi

Efser Koçakoğlu

10.Daire Üyesi

Nüket Yoklamacıoğlu

## KARŞI OY

X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinin (a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi yasaklanmış, 16. maddede ise, bu davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara idari para cezası verileceği belirtilmiştir.

Olayda, Milli Reasürans T.A.Ş. ile 11 sigorta şirketi arasında imzalanan protokol ile yangın sigortaları için yeniden sigortalamada asgari prim oranı belirlenerek sigorta piyasasına açıkça bildirildiği, hiç bir şirketin bu oranı kabul etmesi için zorlanmadığı anlaşılmaktadır.

Yangın sigortası piyasasında sigorta şirketlerinin üstlendiği riskin büyüklüğü nedeniyle sigorta şirketlerini destekleyen reasürans şirketlerinin önemli bir işlevi bulunmakta olup; reasürans şirketlerinin üstlenecekleri mali sorumluluğun düzeyini belirlemek amacıyla sigortalamada asgari prim oranını saptayabileceklerinin kabulü gerekir.

Bu durumda, diğer sigorta şirketlerinin aleyhine bir anlaşma yapılmadığı ve yeniden sigortalamanın işlevi doğrultusunda sigortalamada asgari prim oranının belirlendiği dikkate alındığında, yangın sigortası piyasasında fiyatın dışarıdan müdahale ile oluşturulduğu ve bu şekilde rekabetin engellendiği, kısıtlandığı veya bozulduğu gerekçesiyle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan davacı itirazının kabulü oyuyla, karara karşıyız.

Başkanvekili  
Tansel Çölaşan

11.Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç

6.Daire Başkanı  
Acar Oltulu

10.Daire Başkanı  
Ali Güven

10.Daire Üyesi  
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

8.Daire Üyesi  
Alaattin Öğüş

K/Ü

