

Temyiz Eden (Davacı) : Yıldırım Otomotiv Servis Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Özkan Oğuzoğlu

Cevizli Mah., Bağdat Cad., No:521, Bağdat Park Apt., A Blok D:26
Maltepe/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No: 9 Bilkent-Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samanır-Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/03/2016 günlü, E:2011/2656, K:2016/823 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet BOZDOĞAN

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

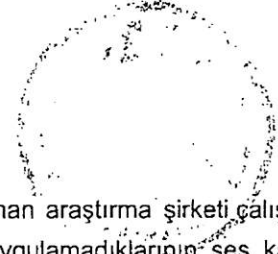
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 06/08/2010 günlü, 10-53/1057-391sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/03/2016 günlü, E:2011/2656, K:2016/823 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3., 4. ve 16. maddeleri ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. ve Geçici 1. maddeleri belirtilerek, Peugeot Türkiye Bayi Konseyi üyesi olan ve davacı şirketin de aralarında olduğu 56 adet Peugeot yetkili satıcısı ve servisinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla açılan soruşturma sonucunda 08/01/2010 günlü, SR/10-1 sayılı soruşturma raporunun düzenlendiği, genel olarak otomotiv sektöründe 34 adet distribütörün 51 marka ile faaliyette bulunduğu, Peugeot markasının pazar payının % 4,5 oranında olduğu, 2005 yılında Peugeot İstanbul bayileri arasında gerçekleşen bu oluşumun 2006 yılında başka bayilerin de katılımıyla Peugeot Türkiye Bayi Konseyi adı altında birleştiği, Konseyin 2008 yılı Eylül ayına kadar faaliyet gösterdiği, Konseyin amacının bir yandan bayileri aynı çatı altında toplamak, fiyatlar, prim sistemi iskonto oranları, kâr marjı, kampanya gibi konularda tüm bayileri temsilen Peugeot ile görüşmelerde bulunmak, böylece sağlayıcı karşısında daha güçlü olmak, diğer yandan da fiyat birlikteliğine yönelik çalışmalarda bulunarak bayiler arası rekabeti kısıtlamak ve refahın bayilerde kalmasını sağlamak olduğu, Konseyin özellikle araç satışı bakımından fiyat indirimi gibi konuların belirlenmesi ve satış sonrası hizmetler bakımından işçilik ücretlerinin ve özellikle sigorta şirketlerine karşı yedek parça fiyatlarının ve tedarik koşullarının tespit edilmesi konusunda işlevi olduğunun tespit edildiği, Konsey'in bu yöndeki çalışmalarının gerek perakende satışlarda gerekse filo satışlarında Peugeot'un belirlediği tavsiye fiyatlar üzerinden yapılacak iskontoların belirlenmesine yönelik olduğu, sözü edilen fiyat birlikteliğine uyulmasını sağlamak amacıyla Konsey tarafından bir denetim sisteminin kurulduğu, Peugeot tarafından yaptırılan müşteri memnuniyeti araştırmasına alternatif olması ve müşteri memnuniyetini ölçmek amacının yanında fiyat birlikteliğinin devamını sağlamak adına, anlaşmaya uymayan bayilerin tespit edilmesi için "Method Research Company" unvanlı bir şirket ile anlaşma yapıldığı, bu anlaşma çerçevesinde adı geçen şirketin, "gizli müşteri





araştırması" adıyla bir çalışma yürüttüğü, bu çalışmada, müşteri gibi davranan araştırma şirketi çalışanları tarafından bayilerin belirlenen fiyatlardan daha düşük fiyatlar uygulayıp uygulamadıklarının ses kayıtları alınmak suretiyle tespit edildiği, daha sonra ses kayıtlarının ilgili bayiye ve Konsey başkanına iletildiği, başkan ve birkaç üye tarafından kayıtlar dinlenmek suretiyle bir değerlendirme yapıldığı, ihlali gerçekleştiren bayilerin ihlalin nedenlerine ilişkin açıklamalarda bulunduğu, Konsey yapılanmasında fiyat birlikteliğinin devamlılığının sağlanması için ceza mekanizmasına da yer verildiği, bu bağlamda fiyat birlikteliğine aykırı davranan bayiye Konsey tarafından 10.000-TL olarak belirlenen para cezasının uygulandığı, para cezasının hangi tarihten itibaren uygulanacağını Konsey üyeleri arasında tartışıldığı, sonuç olarak 2007 yılının Kasım ayından itibaren uygulanmasına karar verildiği, ayrıca ihlalin tekrarı halinde her bir ihlal için ne kadar ceza uygulanacağına ilişkin olarak da çeşitli yazışmaların yapıldığı, davacı şirketin de söz konusu ihlale katıldığından bahisle dava konusu Kurul kararıyla 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirin takdiren %1'i (yüzde bir) oranında olmak üzere 123.096,07-TL idari para cezası verildiği; dosyada mevcut bilgi ve belgelerden, Peugeot Türkiye Bayi Konseyi'nin teşebbüs birliği olduğu anlaşılmalı beraber ihlale konu olan eylem ve uygulamaların teşebbüsler arası anlaşmadan kaynaklandığı, kaldı ki Konseyin kendiliğinden fiyat tespitine yahut fiyat tespitine aykırı davranışlara yaptırım uygulanması noktasında iradesinin oluşmadığı, bayilerin bu konuda çoğunluğunun görüşleriyle kararların alındığı; ayrıca Konsey toplantılarında alınan kararların, Bayi Konseyi toplantı belgelerinin, anlaşmaların, hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerden soruşturma aşamasında istenen Peugeot marka araçlara ilişkin 2006, 2007 ve 2008 yıllarına ait faturaların ve e-postaların incelendiği ve bayiler arasında yapılan yazışmaların büyük çoğunluğunun satış fiyatlarının üzerinde yoğunlaştığı dikkate alındığında soruşturma raporunda fiyat birlikteliğine ilişkin bayilerin iradelerinin ortaya konulduğu; bu bağlamda, davacı şirketin Peugeot Türkiye Bayi Konseyi bünyesinde yürütülen çalışmalara ve 14/04/2007, 07/09/2007 ve 29/01/2008 tarihli toplantılara ve Bayi Konseyi tarafından alınan kararlara uymayanlar hakkında uygulanacak yaptırımların hangi tarihten itibaren uygulanacağına ilişkin yapılan ankete katıldığı ve yaptırımların Ekim ayından itibaren uygulanması gerektiği yönünde görüş bildirdiği, Konsey tarafından para cezasıyla cezalandırıldığı, Konseyin fiyat birlikteliği konusunda iradesi olmayan bir şirkete para cezası uygulanmasının düşünülemeyeceği, davacı şirket yetkilisi Yıldırım Dağıtmaç'ın Konsey'in 2006 yılındaki yapılanmasında bölge sorumlusu olarak görev aldığı, H.Şükrü İlisal tarafından diğer bazı bayilere gönderilen e-postada "...Sn.Yıldırım DAĞITMAÇ'ın gündeme getirdiği ve herkesin destek verdiği boya fiyatlarında zarar etmeyecek bir mantıkla Taban rakamların tespiti çalışması sonuçlanmıştır..." ifadelerine yer verildiği, 07/09/2007 tarihli toplantı notlarında "YILDIRIM" ibaresinin altına "Kaporta-boyada fiyat birlikteliği yapılmalı, satışta olduğu gibi." ifadesinin yazıldığı, davacının rekabeti kısıtlamaya yönelik bu faaliyetleriyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği; öte yandan davacının hem dava dilekçesinde hem de 22/10/2015 tarihinde yapılan duruşmada ileri sürdüğü "kendilerinin 2S bayi olduğu ancak ihlalin 3S bayileri tarafından yapıldığı, kendilerinin ihlale katılmadığı, 2S bayilere % 0,4 ceza uygulandığı halde kendilerinin 3S bayi kabul edilerek %1 oranında ceza verildiği, Yıldırım Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Yıldırım Otomotiv Ltd.Şti)'nin satış faaliyetlerini yürüttüğü, bunun dava konusu işleme dâhil edilmediği, sonraki bir tarihte Kurul tarafından başlatılan soruşturmaya Yıldırım Otomotiv Ltd.Şti.'nin dâhil edilerek mükerrer cezaya sebebiyet verildiği" iddialarının araştırılması amacıyla Dairelerinin 05/11/2015 tarihli ara kararı ile davalı idareden "Dava konusu işlem bakımından davacı Yıldırım Otomotiv Servis Sanayi ve Ticaret A.Ş.(Yıldırım Servis A.Ş.)'nin hangi somut bilgi ve belgelere dayanılarak otomobil satışı sektöründe faaliyetlerinin olduğunun kabul edildiğinin sorularak, söz konusu tespite ilişkin tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine" karar verildiği, ara karara cevaben gönderilen yazıda; Yıldırım Servis A.Ş.'nin de aralarında bulunduğu 5 bayinin satış hizmetleri ile satış



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/3425
Karar No : 2018/3944

sonrası hizmetlerini farklı tüzel kişilikler altında sunduğunun soruşturmanın tamamlanmasının ardından tespit edildiği, bu çerçevede Yıldırım Servis A.Ş.'nin satış sonrası bakım onarım ve yedek parça satışı hizmetlerini sunduğu, söz konusu teşebbüs ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde bulunan Yıldırım Otomotiv Ltd. Şti.'nin ise Peugeot markalı yeni araçların satışını gerçekleştirdiğinin anlaşıldığı, bu tespitlerin ardından Yıldırım Otomotiv Ltd. Şti.'nin de aralarında bulunduğu 5 tüzel kişilik hakkında yeni bir soruşturma açıldığı ve bu tüzel kişilikler hakkında % 1 oranında (Her ne kadar ara kararında % 1 denilmekte ise de 12/04/2012 günlü, 12-20/557-141 sayılı Kurul kararından bu oranın % 0,5 olduğu anlaşılmaktadır) idari para cezası yaptırımını uygulandığı, ilk soruşturmanın satış sonrası bakım onarım ve yedek parça satışı ile yeni araçların satışını kapsadığı, soruşturma sonucunda söz konusu hizmetlerin tümünü tek bir tüzel kişilik altında sunan 3S bayi niteliğindeki teşebbüslere % 1 oranında idari para cezası verildiği, bu çerçevede satış ve satış sonrası hizmetleri aynı ekonomik bütünlük içerisinde bulunan farklı tüzel kişilikler vasıtasıyla sunan teşebbüslere de % 1 oranında para cezası verilmesinin uygun olduğu, başka bir deyişle Yıldırım Servis A.Ş. sadece satış sonrası hizmetlerini sunan 2S bayi niteliğinde olsa da, araç satış hizmetlerini sunan Yıldırım Otomotiv Ltd. Şti. ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alması nedeniyle her iki tüzel kişiliğe de %1 oranında idari para cezası verilmesinin gerekli olduğu değerlendirildiğinden, davacının bu yöndeki iddialarının yerinde görülmediği; ayrıca dava konusu Kurul kararında Yıldırım Servis A.Ş.'nin 2009 yılı gayrisafi geliri üzerinden % 1 oranında, 12/04/2012 günlü, 12-20/557-141 sayılı Kurul kararında ise Yıldırım Otomotiv Ltd. Şti.'nin 2009 yılı gayrisafi geliri üzerinden % 0,5 oranında yaptırım uygulandığı anlaşıldığından mükerrer cezalandırmanın söz konusu olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/03/2016 günlü, E:2011/2656, K:2016/823 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04/10/2018 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç.Dr.Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

Üye
Fatih
TERZİ

