

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/928

Tarih : 12.04.2019
Sayı : 2596
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI)

: ÇEKOK GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.

VEKİLİ

: AV. ŞAHİN ARDIYOK

Balcıoğlu Selçuk Akman Keki Avukatlık
Ortaklığı, Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13
River Plaza Levent Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

Çankaya/ANKARA

VEKİLİ

: HÜSEYİN COŞGUN - Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında

Kanun'un 16. maddesi uyarınca, davacı şirketin de aralarında bulunduğu bir kısım teşebbüsler hakkında yürütülen ön araştırma kapsamında yapılan yerinde incelemenin geciktirildiğinden bahisle davacı şirketin 3.120.136,01-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlem ve işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 08/02/2018 gün ve 18-04/56-31 sayılı kararın; cezaya dayanak kanun maddesinde idareye hiçbir taktir hakkı tanınmadığı, nispi cezanın öngörülmesinin adaletli olmadığı, "gelen görevlilere iş yeri sahibinin toplantıda olduğu veya şirket avukatının beklendiği" şeklinde kibarca yapılan bir rica üzerine gerçekleştirilen geciktirme eylemi ile "gelen kurum görevlisini silah kullanmak suretiyle" engelleyen kişinin aynı ceza ile cezalandırılmasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu, yine geciktirme eyleminin inceleme yapmaya gelen kurum yetkilisinin hoşgörüsü, mesleki tecrübesi, kişiliğine göre farklı değerlendirilebileceği, bir kurum yetkilisinin gecikme olarak değerlendirdiği bir eylemi başka bir kurum yetkilisinin anlayışla karşılayarak gecikme eylemi olarak değerlendirilemeyeceği, düzenlemenin bu yönüyle anayasaya ve Avrupa İnsan Hakları Temel Sözleşmesine aykırı olduğu, kanuni olsa da hukuki olmadığı, ceza verilmeden önce müvekkili şirket hakkında soruşturma yapılmadığı, savunmalarının alınmadığı, haklarında yapılan suçlamanın kendilerine anlatılmadığı, bu hakların temel çekirdek haklar olarak kabul edildiği, maddi olarak ise; herhangi bir engellenmenin söz konusu olmadığı, daha önceki tarihlerde şirkete gelen iki kişinin kendisini SGK müfettişi olarak tanıttığı, bu kişilerin şirket yönetim merkezine alınarak kendilerine çay ve kahve ikram ettikleri, kimliklerini ibraz etmelerinin istenilmesi üzerine başka bir yerde teftiş yapacaklarını beyan ederek şirketlerinden kaçtıkları, yaptıkları araştırmada bu kişilerin dolandırıcı olduklarını öğrendikleri, yaşanan bu olumsuz tecrübe nedeniyle ve şirketlerine ilk defa rekabet kurumundan denetlenmeye geldiği gelen kişilerden şüphe duyulduğu, kimlikleri doğrulamak için Rekabet kurumu ile iletişime geçtikleri ve yine şirket avukatlarının duruşmada olması sebebiyle onu beklemek zorunda kalmalarından dolayı 1 saatin üzerinde az bir süre gecikme yaşandığı, bunun makul bir süre olduğu, engelleme olarak kabul edilemeyeceği, nihayetinde yetkililerin gerekli incelemeyi yaptıkları, istedikleri belgeleri temin ettikleri, kendilerine teşekkür edilerek kurumdan ayrıldıkları, hiçbir engellemeden bahsedilemeyeceği, verilen idari para cezasının haksız, ölçüsüz ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile işlemin tesisine gerekçe 4054 Sayılı Kanunun 16. maddesinin 1. fıkrasının d bendinin iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmesi istemiyle açılan davada; dava konusu olay mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin bulunduğu adrese yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen uzmanların 17/05/2017 tarihinde saat 10.48'de anılan adrese gelmelerine rağmen ancak 12.24'te yerinde incelemeye başlayabildikleri, 1 saat 36 dakikalık süre kısa bir süre gibi gözükse de bu sürenin, ön araştırma konusu olaya ilişkin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzaklaştırılması, bilişim sistemlerinden silinmesi, yakılması, yırtılması, bina dışına çıkarılması, imha edilmesi, saklanması ihtimalinin gerçekleşmesine yeteceği dikkate alındığında, doğası gereği, teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken yerinde incelemenin olayda geciktirildiği; bu durumda, ön araştırma kapsamında yapılan yerinde incelemenin geciktirildiğinden bahisle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/01/2019 tarih ve E:2018/929, K:2019/123 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/928

TÜRK MİLLETİ ADINA

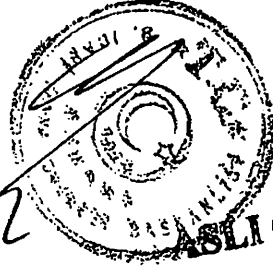
Karar veren ANKARA Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüşüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/01/2019 tarih ve E:2018/929, K:2019/123 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 27/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833



sd

