



Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok

Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Ayperi Samantır -aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacılar) : 1-Milangaz Ticaret A.Ş.
2-Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi
ve Ticaret A.Ş.
3-Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.

Vekilleri : Av.Yaşar Özışık
Taksim Şehit Muhtar Cad. No:4/3

Bevođlu/İSTANBUL

İstem Özetı : Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca verilen ve Danıştay Onuncu Dairesinin 29.5.2001 günlü, E:1999/1255, K:2001/2029 sayılı kararının onanmasına ilişkin bulunan 15.2.2002 günlü, E:2001/980, K:2002/160 sayılı karara karşı, davalı idare kararın düzeltilmesi isteminde bulunmaktadır.

Savunmanın Özetı : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Ahmet Arslan'ın Düşüncesi : İstem reddi gerektiği düşünölmektedir.

Danıştay Savcısı Zümrüt Öden'ın Düşüncesi : Karar düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürölen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından istemin reddi gerekeceği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği göröşöldü:

Davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüslerin, anlaşma suretiyle 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin (a) ve (d) bentlerini ihlal ettiklerinin belirlendiği öne sürölererek aynı Yasanın 16. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 26.11.1998 günlü, 93/750-159 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve Rekabet Kurulunun 26.11.1998 günlü, 93/750-159 sayılı kararının davacılar Milangaz Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi, Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi, Milgaz Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi ile ilgili kısmının şekil noktasından kanuna aykırılığı nedeniyle iptaline ilişkin bulunan 29.5.2001 günlü, E:1999/1255, K:2001/2029 sayılı kararın onanmasına dair Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 15.2.2002 günlü, E:2001/980, K:2002/160 sayılı kararına karşı davalı idare karar düzeltme isteminde bulunmaktadır.

Danıştay dava daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararların düzeltilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54 üncü maddesinde yazılı sebeplerden birinin varlığı ile mümkündür.

Karar düzeltme istemli dosyanın incelenmesinden, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun düzeltilmesi istenilen 15.2.2002 günlü, E:2001/980, K:2002/160 sayılı kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu, düzeltmeyi gerektiren bir sebebin bulunmadığı anlaşıldığından, karar düzeltme isteminin REDDİNE, 22.11.2002 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

6.Daire Başkanı
Gürbüz Önbilgin

12.Daire Başkanı
Yüksel Taşkın

8.Daire Üyesi
Güngör Demirkan

6.Daire Üyesi
Acar Oltulu

12.Daire Üyesi
Gülşen Yenişehirlî

11.Daire Üyesi
Yurdağül Dinçsoy

5.Daire Üyesi
Sıtkı Aslan

8.Daire Üyesi
Turan Falcıoğlu

6.Daire Üyesi
Faruk Öztürk

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkılıçım

5.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu

5.Daire Üyesi
Fettah Oto

12.Daire Üyesi
Çetin Zöngür

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
Esas No: 2002/969
Karar No: 2002/846

11.Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

12.Daire Üyesi
Murat Cebeci

8.Daire Üyesi
Sinan Tunca

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan



KARŞI OY

X- Dava, davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin (a) ve (d) bentlerini ihlal ettiklerinin belirlendiği öne sürülerek aynı Yasanın 16. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 26.11.1998 günlü, 93/750-159 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

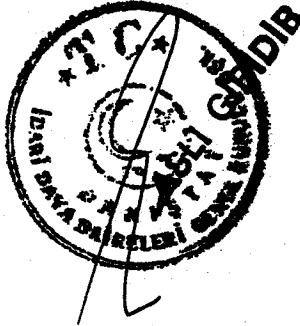
4054 sayılı Rekabet Kurulu Kanununun amacı ve sistematığı dikkate alınırca Rekabet Kurulu tarafından verilen idari para cezası ile cezalandırmaya ilişkin kararın anılan Kanunun 52. maddesinde belirtilen şekilde yazdırılıp, 53. madde uyarınca taraflara tebliğ edilmektedir.

İdari işlem niteliği niteliği taşıdığı açık olan dava konusu kararda karşı oya yer verilmemiş olması kararın iptalini gerektiren bir hukuki sakatlık hali değildir. Zira 4054 sayılı Kanunun 52. maddesinin (k) bendinde; "varsa karşı oy yazılarnı" Kurul kararlarında bulunması gereken hususlar arasında sayılmakla birlikte, burada öngörülen şekil kuralı işlemin kurulmasını, sonucu etkilemeyen, ilgililerin durumunu değiştirmeyen bir özelliğe sahip şekil şartıdır. Dolayısıyla bu kurala uyulmaması, dava konusu işlemin esasının incelenmesini engellemeyecek ve yalnızca bu yönden iptalini gerektirmeyecektir. Bu durumda dava konusu işlemin karşı oyun yazılmaması nedeniyle iptal edilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davalı idarenin karar düzeltme isteminin kabulü ile Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 15.2.2002 günlü, E:2001/980, K:2002/160 sayılı kararının kaldırılarak Danıştay Onuncu Dairesince verilen 29.5.2001 günlü, E:1999/1255, K:2001/2029 sayılı kararın bozulması oyuyla, karara karşıyım.

5.Daire Üyesi

Mehmet Rıza Ünlüçay



K/Ü