

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1330

KARAR NO : 2022/274

DAVACI _____ : İsttelkom İstanbul Elektronik Haber ve Altyapı Hiz.San.ve Tic.A.Ş
VEKİLİ _____ : Av.Betül Berran Ortanç

DAVALI _____ : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA
VEKİLİ _____ : Av. Pelin Erdoğan (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ _____ : Davacı şirket tarafından, *Rekabet Kurulu'nun 11.04.2019 tarih ve 19-15/214-94 sayılı kararı gereğince yerine getirilmesi gereken yükümlülüklerin 20 gün geç yerine getirildiğinden bahisle 991.041,76 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 13.02.2020 tarih ve 20-10/120-70 sayılı Kurul Kararının* ; haksız ve hukuka aykırı olduğu, ölçsüz ve hakkaniyetsiz olduğu, yükümlülüklerinin eksiksiz ve süresi içinde yerine getirildiği, bu durumun 22.01.2020 tarihinde gönderilen yazıyla davalı kuruma bildirdiği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ _____ : Tesis Paylaşım Protokolü'nden ; İşletmecilerin kurulum maliyetine katlandıkları altyapının mülkiyetinin davacı şirkete ait olduğuna, İşletmecilerin kurulum maliyetine katlandıkları altyapıyı üçüncü şahıs ve kuruluşları kısmen veya tamamen kullandırmamalarına, kiralayamamalarına ve devredememelerine yönelik veya doğrudan/dolaylı olarak buna işaret eden, bu sonucu doğuran sözleşme hükümlerinin kaldırılmasına ve sayılan yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerde yapılması gereken değişikliklerin, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren üç ay içinde Kuruma tevsik edilmesine karar verildiği, davalı idarenin 11.04.2019 tarihli ve. 19-15/214-94 sayılı kararının, davacıya 17.10.2019 tarihinde tebliğ edildiği, verilen üç aylık sürenin 17.01.2020 tarihinde sona erdiği, davacı şirket tarafından gönderilen ve davalı idarenin kayıtlarına ilk olarak 22.01.2020 tarihinde girdiği, eksikliklerin olması nedeniyle, 07.02.2020 tarihinde yükümlülüğünü gereği gibi yerine getirildiğinin tespit edilmesi üzerine, yükümlülüklerini geç karşılamış olması nedeniyle, davacıya 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin. birinci fıkrasının (a) bendi çerçevesinde 2018 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin _____ oranında olmak üzere 20 gün X 49.552,08= 991.041,76-TL idari para cezasının verildiği ileri sürülerek davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10.İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 16/02/2022 tarihinde, davacı vekili Av.Betül Berran Ortanç ile davalı idareyi temsilen Av.Pelin Erdoğan'ın geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi.

Dava; *Rekabet Kurulu'nun 11.04.2019 tarih ve 19-15/214-94 sayılı kararı gereğince yerine getirilmesi gereken yükümlülüklerin 20 gün geç yerine getirildiğinden bahisle 991.041,76 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 13.02.2020 tarih ve 20-10/120-70 sayılı Kurul Kararının* iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'unun " Hakim Durumun Kötüye KullanılmasıHakim Durumun Kötüye Kullanılması " başlıklı **6'ncı maddesinde** ; " Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır : a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler," , " Nispi İdarî Para Cezası " başlıklı **17'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (a) bendinde** ; " (Değişik: 23/1/2008-5728/473 md.) Kurul, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla, a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülüklerle ya da verilen taahhütlere uyulmaması, (...) durumunda her gün için, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında idarî para cezası verir." hükmü öngörülmüştür.

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1330

KARAR NO : 2022/274

Davacı şirketin 2018 yılı gayri safi geliri 99.104.160,00 TL olup, bu tutarın günlük 49.552,08-TL'dir. 20 günlük tutarı ise 991.041,60 TL'dir.

Dava dosyasının incelenmesinden ; davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 11.04.2019 tarih ve 19-15/214-94 sayılı kararı gereğince yerine getirilmesi gereken yükümlülüklerin 20 gün geç yerine getirildiğinden bahisle 13.02.2020 tarih ve 20-10/120-70 sayılı Kurul Kararı ile 991.041,76 TL idari para cezası uygulanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, İstanbul ili elektronik haberleşme altyapısı kurulumu pazarında hakim durumda olduğu tespit edilen davacı şirketin, işletmecilerle imzaladığı Tesis Paylaşımı Protokolü ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesini ihlal ettiği tespitiyle hakkında 11.04.2019 tarihli ve 19-15/214-94 sayılı işlemle idari para cezasının uygulandığı, aynı Karar'da söz konusu ihlalin sonlandırılmasını ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini teminen davacı şirkete Tesis Paylaşım Protokolü'nden İşletmecilerin kurulum maliyetine katlandıkları altyapının mülkiyetinin davacı şirkete ait olduğuna, İşletmecilerin kurulum maliyetine katlandıkları altyapıyı üçüncü şahıs ve kuruluşlara kısmen veya tamamen kullandırmamalarına, kiralayamamalarına ve devredememelerine yönelik veya doğrudan/dolaylı olarak bunlara işaret eden, bu sonucu doğuran sözleşme hükümlerinin sözleşmeden çıkarılması yükümlülüğünün getirildiği, bu yükümlülük çerçevesinde sözleşmelerde yapılması gereken değişikliklerin gerekçeli kararın tebliğinden itibaren üç ay içinde yerine getirilmesi için davacı şirkete süre verildiği, bu süre sonunda bunların gereği gibi yerine getirildiği hususunun davalı idareye bildirilmesine karar verilmesine karşın ; davalı idarenin bu kararının, davacı şirkete 17.10.2019 tarihinde tebliğ edildiği, verilen üç aylık sürenin 17.01.2020 tarihi itibarıyla sona erdiği, ancak davacı şirket tarafından yükümlülüklerin yerine getirildiği hususunun ilk olarak 22.01.2020 tarihli, 696 sayılı kararla davalı idareye bildirildiği, anılan bildirimde eksikler olması nedeniyle bunların usulüne uygun olarak 07.02.2020 tarihli, 1364-sayılı yazıyla bildirilmesinin akabinde, yukarıda ifade edilen davalı idare tarafından belirtilen yükümlülüklerini gereği gibi 07.02.2020 tarihine kadar yerine getirilmediğinin tespit edilmesi (yükümlülüklerini geç yerine getirdiği) nedeniyle , davacıya 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi çerçevesinde 2018 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirin oranında olmak üzere 20 gün x 49.552,08= 991.041,76-TL dava konusu idari para cezası uygulandığı görülmektedir.

Bu durumda, davacı şirketin 11.04.2019 tarihli ve 19-15/214-94 sayılı kararında belirtilen yükümlülüklerinin kendisine verilen 3 aylık süre içerisinde yerine getirmediği açık olduğundan, yükümlülüklerini 20 gün gecikmeli olarak ifa etmesi nedeniyle anılan mevzuat hükümlerine göre dava konusu idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 299,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan gider avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 23/02/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NURTEN ÇOLAKOĞLU
33590

Üye
YAVUZ KARAKUŞ
191952

Üye
SALİH FERHAT TOPAZİK
192027

YARGILAMA GİDERLERİ	:	
Başvurma+Karar+Vekalet+YD Harcı	:	206,40 TL
Posta Gideri	:	93,50 TL
TOPLAM	:	299,70 TL