

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/939

KARAR NO : 2016/1101

REKABET KURUMU

Tarih : 21.06.2016

Sayı : 4019

DAVACI : Türkiye Futbol Federasyonu

VEKİLİ : Av. Duygu YAŞAR

Tff - Hasan Doğan Milli Takımlar Kamp Ve Eğitim Tesisleri, Riva
Beykoz/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı /ANKARA

VEKİLİ : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler) ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, 5894 sayılı Kanunun futbol müsabakalarının her türlü mecrada yayınlanması yayın haklarının merkezi olarak pazarlanması konusunda Türkiye Futbol Federasyonu'na açık ve münhasır bir imtiyaz tanıdığı, davalı idarenin TFF ile Digitürk arasında imzalanan 21.05.2012 tarihli sözleşmeyi 4054 sayılı Kanun kapsamında incelemeye yetkili olmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : TFF'nin 5894 sayılı Kanunla kendisine verilen yetki ve görevleri çerçevesinde işlem tesis ederken rekabetin korunması hakkındaki 4054 sayılı Kanuna da uygun davranmak zorunda olduğu, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler) ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Amaç" başlıklı 1.maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır."

T.C.
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/939

KARAR NO : 2016/1101

hükmüne, "Kapsam" başlıklı 2.maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde ise "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...) (1), teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

(Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmiştir.

5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 'Yayınların ve protokol tribünlerinin düzenlenmesi' başlıklı 13.maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içindeki tüm futbol müsabakalarının televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yayınlanmasına, iletilmesine, yayınların düzenlenmesine ve programlanmasına münhasıran Yönetim Kurulu yetkilidir.

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/939

KARAR NO : 2016/1101

(2) Anılan yetki özellikle TFF'nin yayın haklarının merkezi olarak pazarlanmasını ve elde edilen gelirin yetkili organlar tarafından alınan kararlar uyarınca kulüplere dağıtılmasını kapsar..." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idare kayıtlarına 18.06.201 tarih ve 4978 sayı, 16.07.2012 tarih ve 5700 sayı ile giren başvurular üzerine 23.07.2012 tarih ve 12-41/1200-M sayılı Kurul kararı ile ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan ön araştırma sonucunda düzenlenen raporun görüşülmesiyle TFF ile Digitürk arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi ile 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edilip edilmediğine ve anılan sözleşmenin muafiyet şartlarını taşıyıp taşımadığına yönelik olarak TFF ve Digitürk hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı karar ile nihai kararın verildiği fakat davacı tarafından açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesinin 10.07.2014 gün ve E:2014/1029 sayılı kararıyla sözlü savunma yapılmaksızın alınan Kurul kararının hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, sonrasında ise 03.11.2014 tarihinde gerçekleştirilen sözlü savunma toplantısı sonucunda davaya konu TFF ile Digitürk arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürkün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'ye anılan Kanunun 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının alınması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, her ne kadar Türkiye Futbol Federasyonunun yayın haklarının devri konusunda 5894 sayılı Kanundan kaynaklanan yetki sahibi ise de ekonomik nitelik taşıyan faaliyetleri dolayısıyla Rekabet Kanunu'nun 3. Maddesinde tanımlanan bir teşebbüs olarak kabul edilmesi gerektiği açık olmakla 5894 sayılı Kanunun 13.maddesi ile verilen yetki ve görevler çerçevesinde işlem tesis ederken 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine uygun davranmak zorunda olduğu kuşkusuzdur.

Bu durumda dosyadaki bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen mevzuatın birlikte değerlendirilmesi sonucunda; TFF'nin mal ve hizmet piyasalarında faaliyet göstermemiş olsa da bu piyasaları etkileyen teşebbüs niteliğinde olduğu hususu göz önünde bulundurulduğunda 4054 sayılı Kanunun 2. Maddesi uyarınca Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin; özellikle ödemeli televizyon yayıncılığı ve dijital platform işletmeciliği pazarları açısından futbol yayın haklarına sahip olmak yayıncıya çok önemli bir avantaj sağladığı, haklara sahip olmamak ise pazarda faaliyet göstermeyi veya piyasaya yeni giriş yapmayı oldukça zor hale getirdiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, rekabet hukuku açısından bir pazarda münhasırlık yetkisi veren bir hakkın devrini içerdiği, söz konusu hakkın ödemeli televizyon yayıncılığı ve dijital platform hizmetleri pazarları için çok büyük ekonomik değer ve önem taşıması sebebiyle, rekabeti sınırlayıcı nitelik arzedebileceği ve Türkiye Futbol Federasyonu'nun merkezi pazarlama faaliyeti esnasındaki eylemleri bakımından 4054 sayılı Kanun hükümlerine tabi olduğundan ve anılan sözleşmenin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğinden tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/939

KARAR NO : 2016/1101

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 115,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 30/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
EMİNE AKTEPE
27053

Üye
SENA DAŞTAN ÖZGAN
107168

Üye
HARUN EKŞİ
167939

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	56,00 TL
TOPLAM :	115,50 TL

