

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 03.01.2019
Sayı : 47
SDP : 640

ESAS NO : 2018/44

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : Akdeniz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi

VEKİLİ

: Av. Birsen Elmas

Kızılırmak Mahallesi Ufuk Üniversitesi Caddesi Arma Kule
11 Blok No:72/A Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: Rekabet Kurumu Başkanlığı /ANKARA

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No : 9 Bilkent
Çankaya/ANKARA

VEKİLİ

: Av. Hüseyin ÇOŞGUN - Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, şirketin Akdeniz elektrik dağıtım bölgesinde, "serbest tüketici limitinin altında kalan tüketicilere yapılan elektrik enerjisinin perakende satışı", "dağıtım seviyesinden sisteme bağlı olan sanayi müşterilerine yapılan elektrik perakende satışı", "ticarethane müşterilerine yapılan elektrik perakende satış" ve "mesken müşterilerine yapılan elektrik perakende satış" pazarlarında hakim durumda olduğu ve hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle 5054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin 3.fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5.maddesinin 1.fıkrasının b bendi ve 2.fıkrası ile 3.fıkrasının a bendi uyarınca 11.814.184,76-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 20.02.2018 tarih ve 18-06/101-52 sayılı Rekabet Kurulu kararının; doğrudan EPDK tarafından yapılan özel bir düzenlemeye dayanan ayrıştıma kurallarına uymama ve bu kapsamda ortaya çıkan ayrımcılık iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında ele alınamayacağı, AKDENİZ EDAŞ ve CK AKDENİZ'in aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığı, aynı ekonomik bütünlük içinde bilgi paylaşılması ya da kaynak aktarılmasının tek başına rekabet ihlali olarak değerlendirilemeyeceği, kararda bilgi paylaşımına yönelik olarak yer verilen hususların esasen teşebbüsün kendi içindeki bilgi akışına yönelik olduğu, teşebbüsün sahip olduğu kaynakları bizzatibi kullanmasının rekabet hukuku ihlali olarak kabul edilemeyeceği, teşebbüsün kendi kaynaklarını farklı iş birimleri arasında tahsis etmesine dayandığı, bu hususun teşebbüs açısından etkinlik sağlayıcı nitelikte olduğu, ihlale konu edilen tespitlerin rekabeti kısıtlama amacına yönelik olmadığı gibi bu yönde rekabeti bozucu etkisinin de bulunmadığı, yapılan analizlerde yanlış veri seti kullanmak ve Akdeniz bölgesindeki tüketimin mevsimsel dalgalanmasını dikkate almamak suretiyle hatalı sonuçlara ulaşıldığı. hangi davranışın ihlal olarak görüldüğüne dair herhangi bir tespit ya da değerlendirme içermeyen ihlal iddiasının fiili ve hukuki dayanaktan yoksun olduğu, baskın hakim durumda olduğundan bahisle cezanın alt sınırının üstünde belirlenmesinin hukuka aykırı olduğu, temel para cezasının belirlenmesinde esas alınan gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararlara yönelik değerlendirmelerin hatalı olduğu, idari para cezasının tespitinde hafifletici nedenlerin dikkate alınmadığı, uygulanan rekabet uyum programının hafifletici neden olarak kabul edilmediği ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Dava dosyasının Mahkememizin E:2018/43 sayılı dosyası ile bağlantılı olarak değerlendirilmesi gerektiği, davacının rekabet otoritesinin yetkisine ilişkin



T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/44

itirazının hukuki bir temelini bulunmadığı, davacının tek teşebbüs savunmasının somut olay bağlamında hukuki bir temelini bulunmadığı, daha önce sayaçları okuyabilen davacının okumama sayısı ve Kurul kararında yer verilen tüketici ve diğer tedarikçilerin beyanları da göz önüne alındığında davacının eyleminin kasten ve geçiş yapan tüketicileri hedefleyerek yaptığı, günlük gecikmelerin iş yoğunluğu vb.. gibi nedenlerle anlaşılabilir olduğu, ancak artık ayla ölçülen bir gecikmenin iş yoğunluğu ile açıklanamayacağı, ceza takdirinin mevzuata uygun yapıldığı, cezanın mevzuat gereği davacı tarafından bildirilen gayri safi gelir üzerinden uygulanması gerektiği, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 23. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkansız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebliğatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 07/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
VOLKAN AYDIN
97696

Üye
DERVİŞ MEHMET UZUN
195230

Üye
SAMET ALTINDAĞ
138944

