

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/1548
KARAR NO : 2018/1955

Tarih : 20.02.2019
Sayı : 1180
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNANLAR (DAVALI) : 1-REKABET KURUMU
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No: 9 Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR - Aynı adreste

VEKİLLERİ : 2- İATI TURİZM TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
(MÜDAHİL-DAVALI YANINDA)
: AV. DR. ALİ ÇİVİ, AV. DERYA BAŞARAN
Levent Mah. Levent Cad. No: 21 1.Levent / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVACI) : V TURİZM SEYAHAT ACENTALİĞİ TAŞIMACILIK İNŞAAT
TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. BORA TERZİOĞLU
Arapsuyu Mahallesi 642.Sokak No: 42 Konyaaltı / ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı şirketin 77.411,76.-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Rekabet Kurulu kararının, soruşturma dosyası içeriğinde şirketçe herhangi bir otele, mağazaya, sosyal aktivite alanına gönderilmiş bir e-posta olmadığı ve Rekabet Kurumu'nca yürütülen görüşmeler sonucu hazırlanan tutanaklarda şirket tarafından bir baskı yapıldığını belirtir bir ifadenin yer almadığı, e-postaların bilgi bölümünde şirketin yer almasının şirketin bu yönde iradesinin bulunduğu anlamına gelmeyeceği, şirket ve soruşturma konusu diğer operatörlerin rakipleri dışlama kabiliyetine sahip olmadığı ve veri bazlı bir değerlendirme ile 4. madde ihlalinde söz edilemeyeceği ileri sürülerek iptali ve peşin ödenen 58.058,82.-TL idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacı şirkete, dava dışı üç teşebbüsle birlikte hareket ettiği ve bu ortak hareketle yine dava dışı İATI Turizm Ticaret A.Ş. aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yapmak suretiyle rekabeti bozduğu fiillerinin isnat edildiği; davacı şirkete, dava dışı üç teşebbüsle birlikte hareket ettiği isnadına ilişkin olarak yapılan incelemede; dosya kapsamında bulunan ve dava konusu Kurul kararına esas teşkil eden delillerden, dava dışı İATI Turizm Ticaret A.Ş.'nin pazar faaliyetlerinin engellenmesi yönünde kesin bir birliktelik bulunmadığının saptandığı; zira Kurul kararında "Delil 2" olarak nitelendirilen belgede Tez Firması yetkilisince gönderilen e-postada Pegas veya Odeon, Anex Tour ve Biblio Globus ile sözleşme yapılmamasının istenildiği, "Delil 5" olarak nitelendirilen belgede de; dava dışı bir otelin, davacı şirketin birlikte hareket ettiği iddia olunan teşebbüslerden "Tez Firması" aracılığıyla gelen müşterileri kabul edeceğini ve fakat davacı şirket ile davacı şirketin birlikte hareket ettiği iddia olunan diğer iki teşebbüs aracılığıyla gelen müşterileri kabul etmeyeceğinin elektronik posta yoluyla bildirdiğinin görüldüğü; dolayısıyla davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediğinin anlaşıldığı; davacı şirkete, İATI Turizm Ticaret A.Ş. aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yapmak suretiyle rekabeti bozduğu isnadına ilişkin elektronik posta yoluyla gönderilen tek taraflı irade beyanları olduğu, bunlar haricinde davacı şirketin üzerine atılı eylemde bulunduğuna ilişkin olarak somut delil bulunmadığının anlaşıldığı; soruşturma dosyası incelendiğinde, davacı şirketçe otellere e-posta veya diğer kanallarla gönderilmiş İATI Turizm Ticaret A.Ş. aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi, Biblio Globus ile çalışılmaması yönünde bir ileti olmadığı görüldüğü; keza davacı şirketin rekabeti bozucu davranışlarına maruz kaldığı iddia olunan İATI Turizm Ticaret A.Ş.'nin, davacı şirkete isnat edilen fiillerin başladığı 2013 yılından itibaren pazar payı ve gelirlerini, oranı her yıl daha da yükselmek suretiyle artırdığının görüldüğü; dolayısıyla davacı şirkete isnat edilen fiil sonucu oluştuğu iddia olunan rekabetin bozulduğu hususu ile dava dışı İATI Turizm Ticaret A.Ş.'nin pazar payı ve gelirlerini yükselttiği somut durumu birbirinin tersi konumunda olduğu; bu haliyle davacı şirketin, İATI Turizm Ticaret A.Ş.'ye karşı rekabeti bozucu fiillerde bulunduğu



T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1548

KARAR NO : 2018/1955

iddiasının gerçeği yansıtmadığının anlaşıldığı; bu durumda davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediği ve dava dışı İATI Turizm Ticaret A.Ş.'ye karşı 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirlenen rekabete aykırı davranışlarda bulunmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin 77.411,76.-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı; öte yandan işlemin davaya konu kısmının hukuka aykırılığının yukarıda açıklandığı üzere ortaya konulduğundan, davacı tarafından ihtirazi kayıtlı ödenen 58.058,82.-TL'nin yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesinin gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ve davanın kabulüne ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/04/2018 tarih ve E:2017/2933, K:2018/794 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı şirketin 77.411,76.-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ve peşin ödenen 58.058,82TL'nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiştir. 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde **mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar** ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanunun kapsamına gireceği hükme bağlanmış, **Rekabet**: Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış olarak tanımlanmıştır. "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde de; **belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerin hukuka aykırı ve yasak olduğu**, bu hallerin, özellikle şunlar olduğu; a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) **Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması** veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması **yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi**,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,



T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1548

KARAR NO : 2018/1955

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesinin, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil edeceği, ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her birinin uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabileceği, hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Yasanın, " İdarî Para Cezası" başlıklı 16. maddesinde; Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; 3. fıkrasında; Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği hükme bağlanmış, dördüncü fıkrasında da; Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verileceği (....) hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı firma yanında iki teşebbüsün birlikte hareket ederek IATI aracılığıyla gelen müşterilerin Antalya da bulunan otellere kabul edilmemesi konusunda otel yöneticilerine ve/veya çalışanlarına baskı yaparak IATI'yi dışladığı iddiasıyla geçici tedbir talebinde bulunularak yapılan 03.05.2013 tarihli başvuru sonrasında, ön araştırma döneminde davacı teşebbüsün de eklenmesi suretiyle hazırlanan ön araştırma raporunun 29.08.2013 tarihli Kurul toplantısında görüşülmesi sonucunda; Antalya turizm sektöründe faaliyet gösteren adı geçen dört teşebbüsün 4054 sayılı Yasanın 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu anlaşma ve uygulamalardan kaçınması gerektiği, aksi takdirde 4054 sayılı Yasa uyarınca haklarında işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesine, geçici tedbir uygulamasına yer olmadığına karar verildiği, bu Kurul kararının iptali istemiyle Ankara 16. İdare Mahkemesinde açılan davada; soruşturma açılarak olayın her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması gerekirken ön araştırma aşamasında reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, söz konusu Mahkeme kararı uyarınca, Kurulca gerekli incelemenin yapılması için soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma sürecinde farklı tarihlerde üç kez IATI yetkilileri ile telefon görüşmeleri ve yüzyüze görüşmelerin gerçekleştirildiği, soruşturma taraflarının Antalya'da bulunan genel merkezlerinde yerinde inceleme yapıldığı ve bilgi ve belgeler istenildiği, yine soruşturma harici bazı tur firmalarından bilgi, belge istenildiği, Antalya da bulunan üç otelin yetkilileriyle görüşmeler gerçekleştirildiği, Antalya da faaliyet gösteren 67 otelden bilgi, belge talebinde bulunulduğu ve 60 otelden cevap alındığı, ayrıca farklı tarihlerde 62 otelden daha bilgi talep edildiği, Türkiye Seyahat Acenteleri Birliği ve Türkiye Otelciler Federasyonu yetkilileriyle görüşmeler gerçekleştirildiği, hazırlanan raporun taraflara tebliği ile istenilen savunmaların sunulması ve sözlü savunma istemi üzerine sözlü savunma süresinin 08.11.2016 olarak belirtildiği, bütün bilgi ve belgeler değerlendirildikten, sözlü savunma alındıktan sonra dava konusu Kurul kararının verildiği anlaşılmaktadır.

Davacı firmanın "Anex" Tur markası altında A grubu seyahat acentesi olarak tur operatörlüğü faaliyetini yürüttüğü, ağırlıklı olarak Rusya'dan ve diğer BDT ülkelerinden Türkiye'ye gelen turistlere yönelik incoming hizmeti verdiği, Soruşturma raporunda; başvuruya ilişkin tespit ve değerlendirmelerin incoming seyahat hizmetleri pazarına yönelik Rusya'dan ve BDT ülkelerinden gelenler için daha kapsamlı bir incelemeyi içereceği ve soruşturma taraflarının, incoming gelirleri içindeki konaklama hizmetleri payı göz önünde bulundurularak, soruşturma konusu davranışlardan konaklama hizmetleri pazarının görece olarak daha çok etkilendiği nedeniyle bu pazar üzerinde durulacağı belirtilmiştir, yine şikayetçinin ve soruşturma taraflarının ağırlıklı olarak Antalya ve Muğla illerinde faaliyette buldukları, Antalya'ya gelen turistler arasında Rusya'dan ve diğer BDT ülkelerinden gelenlerin; 2012 yılında %33,65'i, 2013 yılında %33,11'i, 2014 yılında %32,86'i ve 2015 yılında %33,68 payla ilk sırayı aldığı, Türkiye'ye Rusya'dan ve diğer BDT ülkelerinden gelen turistlerin ise 2012 yılında %76,70'i, 2013 yılında %78,19'u, 2014 yılında %77,90'ünün Antalya ilini tercih ettiği, Muğla ilinin ise genel olarak Avrupa merkezli turist profiline sahip olduğundan Antalya ili üzerinde durulacağı açıklanmıştır.

Yerinde incelemeler sırasında ele geçirilen bilgi ve belgeler ile başvuru sahibi ve dava konusu davranışlardan etkilendiğini belirten firma tarafından sunulan yazışmaların değerlendirilmesi sonucu, Rusya'da ve diğer BDT ülkelerinde tur operatörü olarak faaliyet gösteren BIBLIO GLOBUS ticaret unvanlı tur



T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1548

KARAR NO : 2018/1955

operatörünün 2012 yılının sonundan itibaren Türkiye'ye turist getirmek üzere incoming acentelerle işbirliği arayışına girdiği, IATI ile 2013 yılı Ocak ayından itibaren bir işbirliği içerisinde bulunduğu ve Rapor içeriğinde delil olarak sunulan yazışmalardan; ANEX'ten alınan belgeler arasında; bir otel tarafından ANEX'e gönderilen e-postada; "Online ve offline satışlarımızda Rusya ve /veya bahsi geçen BDT ülkelerinden gelecek satışlar veya rezervasyonlar kesinlikle tarafımızdan kabul edilmeyecekler." bir başka e-postada "hemen stoplansın ve diğer otellere örnek olarak da kullanılsın. Tez ve Anex'e de bildirin." yine bir başka e-postada; " Hotel, Biblio Globus tarafından, satışa sunulmaya devam edilmektedir.....tarihleri arasında sistemsel olarak satışa kapatılmıştır." bilgilerinize notu ile TEZ, ANEX, PEGAS, ODEON ..yetkililerine iletiildiği, bir başka e-postada; bir otel yetkilisinin Biblio Globus tur operatörü ile ilgili yazısını ANEX, PEGAS, ODEON ve TEZ'e de gönderdiği, yine bir otel yetkilisinin "Biblio Globus un sitesinde satışa devam edilmeleri nedeniyle taraflarından gelecek hiç bir rezervasyonun, Belmando dan gelecek tüm yolcuların konaklatılmayacakları" e-postasını Belmando ya gönderilmesi sonrasında ANEX, PEGAS, ODEON ve TEZ'e de gönderildiği, yine bir başka otelin Biblio Globus'un yaptığı satış nedeniyle yapılan beş adet rezervasyonun durdurulduğunun ve "bütün bu süreçte partnerliğimize zarar verecek hiç bir anlaşma veya uygulama tarafımızdan yapılmadığı,...acil önlem ve desteklerinizi bekleriz." ANEX, PEGAS, ODEON'a gönderilip ANEX VE TEZ yetkililerinin de bilgilendirildiği, yine Biblio Globus ile çalışılmayacağını belirten e-postaların sonrasında ANEX in yetkilisinin bilgilendirildiği, benzer nitelikte TEZ, ODEON, ANEX ve PEGAS ta yerinde yapılan incelemelerde ele geçirilen e-postalar ve IATI'nin belge olarak sunduğu yazışmalardan, bazı otel yetkililerinin ifadeleri, otellerden söz konusu firmalara yazılan ve adı geçen firmaların otellerle yaptığı yazışmalar ve bu yazışmaların e-posta ile dört firma yetkililerini de kapsar şekilde bilgilerine sunulmasına ilişkin numaralandırılan 90 adet delil ile yukarıda yer verilen örneklerdeki gibi tespitlerde bulunulduğu, otel yöneticilerinden bazıları ile yapılan görüşmelerde bir baskının varlığının kabul edildiği, ancak bu baskının daha çok yüz yüze, telefon görüşmesi ya da gidilen fuarlarda yapılan konuşmalarda dile getirildiğinin ifade edildiği, 2013 yılında ya Biblio Globus ya da Tur Operatörleri ile çalışılmak zorunda bırakılmaları nedeniyle otellerin doluluk oranının azaldığı beyanlarında bulunulduğu, Rusya'dan Antalya Havalimanını gelen yolcu sayısının 2010 yılında: 2463354, 2011 yılında:2714960, 2012 yılında: 2760136, 2013 yılında: 1268227 olduğu, Rusya Paket Tur Pazar Payı Toplamı:%65,6 olduğu, Rusya dan gelen turistlere incoming hizmetleri sağlayan dört tur operatörünün Rusya dan gelen turist sayısı içinde önemli payının bulunduğu ortaya konulmuştur. Bu itibarla ele geçirilen bilgilere göre otellerin gönderdiği bilgilendirme yazışmaları(delil 25,34,42,43,44,57ve 62) birinci grup, tur operatörlerinin gönderdiği, satış durdurma yazışmalarına aracılık edildiğini ortaya koyan belgeler ikinci grup, otellere ilişkin sözleşmelerde yasaklamayı getirmeye yönelik belgeler ve tur operatörlerinin teşebbüs içi yazışmalarında bu durumun tartışıldığını gösteren belgeler üçüncü grup, kendi aralarında iletişimli olduklarını göstermeye yönelik belgeler(delil 38) ile otel ve mağaza yetkilileri ile yapılan telefon görüşmelerine ilişkin belgelerin de dördüncü grup olarak değerlendirilmesi gerekmektedir.

Uyumlu eylemin varlığı iki unsurun ispatı ile mümkün ise ki birisi rakip teşebbüsler arasında bir sosyal temasın/görüşmenin varlığının ispatı, diğeri ise; piyasa hakkında yapılan iktisadi analizin uyumlu eylemin varlığını göstermesi olarak esas alındığında, görüşmenin ispat edilememesi halinde ise sadece piyasa analizi sonucunda elde edilen ekonomik verilerden hareketle bir uyumlu eylemden söz edilebilmesi mümkündür. Soruşturma sırasında elde edilen ve gruplanan bilgi ve belgeler ile bir görüşmenin ve uyumlu bir davranışın varlığı ortaya konulmuştur.

Bu durumda soruşturma raporuna dayanak oluşturan TEZ, ODEON, ANEX ve PEGAS'ta yerinde yapılan incelemelerde ele geçirilen e-postalar ve IATI'nin belge olarak sunduğu yazışmalardan, bazı otel yetkililerinin ifadeleri, otellerden söz konusu firmalara yazılan ve adı geçen firmaların otellerle yaptığı yazışmalar ve bu yazışmaların e-posta ile dört firma yetkililerini de kapsar şekilde bilgilerine sunulmasına yönelik delil olarak numaralandırılan tespitler; bahsi geçen dört firma tarafından faaliyet gösterilen, incelemeye konu piyasayı etkilemeye yönelik, aralarında rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ya da kararlar olarak nitelendirilebilecek e-postalar ile görüşmelerde elde edilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucu belirli dönemde Biblio Globus'un ve Türkiye de incoming partnerlerinin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla dikey ilişkilerini kullanarak uyumlu eylemlerde bulunulduğu sonucuna varılmıştır.

Belirtilen nedenle, istinaf incelemesine konu İdare Mahkemesi kararının; davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediği ve dava dışı IATI Turizm Ticaret A.Ş.'ye karşı 4054 sayılı



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/1548
KARAR NO : 2018/1955

Belirtilen nedenle, istinaf incelemesine konu İdare Mahkemesi kararının; davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediği ve dava dışı İATİ Turizm Ticaret A.Ş.'ye karşı 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinde belirlenen rekabete aykırı davranışlarda bulunmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin 77.411,476-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle verilen dava konusu işlemin iptaline ve davanın kabulüne ilişkin kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/04/2018 tarih ve E:2017/2933, K:2018/794 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davanın **REDDİNE**; aşağıda dökümü yapılan mahkeme safhasına ait 204,00.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasına ait 126,10.-TL yargılama giderinin ve yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1.660,00.-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı tarafa verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasa'nın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay** ilgili Dairesine **temyiz yolu açık** olmak üzere, 26/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ELMAS MUCUKGİL
32647

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

YARGILAMA GİDERLERİ :
(Mahkeme Safhası) (Davacı)

Başvuru Harcı : 31,40 TL
Karar Harcı : 31,40 TL
Vekalet Harcı : 9,20 TL
Posta Gideri : 132,00 TL
TOPLAM : 204,00 TL

(İstinaf Safhası) (Davalı)

Başvuru Harcı : 98,10 TL
Posta Gideri : 28,00 TL
TOPLAM : 126,10 TL

GENEL TOPLAM : 330,10 TL

HY

