

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/101
KARAR NO : 2015/1371

REKABET KURUMU
Tarih : 23.11.2015
Sayı : 5570

DAVACI : Diye Danışmanlık Eğitim Ve Medya Hizmetleri Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Şerife Cavidan Erten
Rumeli Cad. No.46 Nilüfer Han K.3-4 Nişantaşı Şişli/İstanbul

DAVALI : Rekabet Kurumu /Ankara
VEKİLİ : Av. Hüseyin Coşgun -Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, medya satın alma performans analizleri için kullanılan "Media Barometer" adlı sistemin faaliyetlerine son verilmesi, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde alınan 12.12.2014 tarih 14-51/900-410 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın; hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Usul yönünden, dava konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca inceleme konusu faaliyetlerin sona erdirilmesine, aksi takdirde işlem başlatılacağı hakkında görüş bildirilmesine ilişkin olduğu, yani somut olayda kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem bulunmadığı, esas yönünden ise, Media Barometer Sistemi üzerinden sunulan hizmet kapsamının reklam verenlerce elde edilen bilgilerin niteliği ile birlikte sisteme dahil olan reklam verenlerin sayılarının artması sonucunda oluşabilecek kümülatif etkinin, ilgili pazarlarda orta ve uzun vadede bazı rekabetçi endişeler doğurabileceği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca söz konusu faaliyetlere son vermesinin istenildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

Dava, davacı şirket tarafından, medya satın alma performans analizleri için kullanılan "Media Barometer" adlı sistemin faaliyetlerine son verilmesi, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde alınan 12.12.2014 tarih 14-51/900-410 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/101

KARAR NO : 2015/1371

yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, 9. maddesinde ise; "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir.

Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikayette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Media Barometer sisteminin sahibi olan davacı şirketin medya planlarının ve medya satınalmalarının performans ölçümünün ve değerlendirmesinin yapılması konusunda faaliyet gösterdiği, davalı idare kayıtlarına 15.09.2014 tarihinde intikal eden dava dışı Televizyon Yayıncıları Derneği tarafından yapılan şikayet başvurusunda davacı şirketin televizyon kanalları reklam yeri pazarında hakim durumda olduğu, bu pazarda reklam veren teşebbüsler arasında bir alım karteli kurulduğu iddia edilerek inceleme yapılmasının talep edildiği, anılan talebe istinaden başlatılan inceleme sonucunda, Rekabet Kurulu'nun 12.12.2014 gün ve 14-51/900-410 sayılı kararıyla, Media Barometer sistemine davacı şirket ile ayrı ayrı sözleşme yapmak suretiyle dahil olunan reklam veren teşebbüsler arasında ilgili pazarlarda rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan ve Kanun'un 4. maddesi kapsamına girebilecek sözlü veya yazılı bir anlaşma veya bir irade uyuşması olduğuna dair herhangi bir bilgi veya belge bulunamamış olması ve sisteme dahil olan reklam verenlerin reklam harcamalarının toplam reklam harcamalarındaki payı dikkate alındığında, davacı şirkete ve bu teşebbüsten Media Barometer hizmeti alan teşebbüslere dosya konusu iddialar hakkında bu aşamada 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, bununla birlikte Media Barometer Sistemi üzerinden sunulan hizmet kapsamında reklam verenlerce elde edilen bilgilerin niteliği ile birlikte sisteme dahil olan reklam verenlerin sayılarının artması sonucunda oluşabilecek kümülatif etkinin, ilgili pazarlarda orta ve uzun vadede bazı rekabetçi endişeler doğurabileceği göz önünde bulundurulduğunda; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca söz konusu faaliyetlerine son vermeleri, aksi takdirde ilgili Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, Media Barometer Sistemi'nin kendi havuzunda yer alan reklam

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/101

KARAR NO : 2015/1371

verenler için medya satın alım koşulları karşılaştırması yaptığı, bunu ise davacı şirket ile anlaşmalı bulunan ve aynı zamanda hizmet satın alan reklam verenlerin gerçek ve güncel medya fiyatlarını havuza göndermesi ve havuzdan çeşitli ortalamalar alması ile sağlandığı, kısaca Media Barometer Sistemi'nin reklam verenler için fiyat veritabanı oluşturduğu görülmüştür.

Bakılmakta olan davada, davalı idare tarafından, Media Barometer uygulamasının bir anlamda alım karteline benzer veya ona yakın etkiler doğuracağı varsayılmış ise de, reklam verenlerin paylaştığı bilgilerin (ücret, yayın saati, kanal vs), reklam verenler arasındaki ya da reklam verenlerle televizyon kanalları arasındaki rekabetçi sürece zarar verecek nitelikte bilgiler olmadığı, televizyon kanalları tarafından bu bilgilerin gizli olarak addedilmesinin altında yatan gerekçenin bu bilgilerin televizyon kanallarına reklam verenler üzerinde asimetric bilgidan kaynaklanan bir pazar gücü sağlamasından kaynaklandığı, ayrıca Media Barometer hizmeti alan reklam verenlerin bu uygulama çerçevesinde rakiplerinin bireysel bilgilerine ulaşamadığı, kaldı ki da böyle bir bilgi değişiminin halihazırda ne gibi bir rekabetçi zarara yol açtığına da ortaya konulamadığı, dava konusu işlem ile geleceğe ilişkin somut verilere dayanmayan spekülative bir değerlendirme yapılarak söz konusu uygulamaya son verilmesinin istenildiği görülmüştür.

Bu durumda, Media Barometer Sisteminine ilişkin bilgi havuzunun içerisinde yer alan fiyatların ortaya çıkmasında televizyon kanallarının reklam verenlere uyguladığı fiyat politikasının belirleyici olduğu, başka bir ifade ile fiyatların nihai olarak televizyon kanalları tarafından belirlendiği, söz konusu sistemin reklam verenlerin paylaştığı bilgilerin bir havuzda toplanmasından ibaret olduğu, ayrıca söz konusu sistemin rekabeti nasıl ve hangi yönde etkileyeceğinin davalı idare tarafından tam ve somut verilere olarak ortaya konulmadığı, dolayısıyla Media Barometer uygulamasının 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal etmediği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 199,10 TL yargılama gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31/1. maddesinin atıfta bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Mahkememiz aracılığıyla Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 07/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜLAY ÖLMEZ
33601

Üye
ERTUĞRUL TURAN
119368

Üye
ÇAĞATAY ŞAHİN
167841

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	94,00 TL
TOPLAM :	199,10 TL

