

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2013/2440
Karar No : 2014/3714

REKABET KURUMU
Tarih : 04.03.2015
Sayı : 1093

Davacı : Türk Eczacıları Birliği 45. Bölge Çorum Eczacı Odası
Vekili : Av. Gökhan PEKCAN
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14, K:5
Sıhhiye-Çankaya/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent/ANKARA

Hukuk Müşaviri : Salim AYDEMİR-Aynı adreste

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'IN Düşüncesi : Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak baktığı davaların temyizen incelenmesi sonucunda Danıştay İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarınca verilen kararlara, ilgili dava daireleri tarafından uyulması zorunlu olduğundan, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11.02.2010 tarih ve E:2008/1881, K:2010/182 sayılı bozma kararına uyularak, dava konusu işlemin iptal edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Kumru ÖRNEK DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : 2577 sayılı Yasa'nın 46. maddesinin 1. fıkrasında; Danıştay Dava Daireleri kararlarına karşı Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabileceği, 2575 sayılı Yasa'nın 38. maddesinde; İdari Dava Daireleri Kurulunca idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların temyizen inceleneceği, 2577 sayılı Yasa'nın 49. maddesinin 4. fıkrasında da; idare mahkemelerinin bozmaya uymayarak eski kararında ısrar edebileceği öngörülürken, Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu olduğu belirtilerek, Danıştay Dava Dairelerinin ilk derece mahkemesi olarak verdiği kararların temyizen bozulması halinde ısrar olanağı tanınmamıştır.

Bu durumda, Danıştay'ın ilk derece Mahkemesi olarak davaların temyizen incelenmesinde Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulunca verilen kararlara, ilgili dava daireleri tarafından uyulması zorunlu olduğundan, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11.02.2010 tarih ve E:2008/1881, K:2010/182 sayılı bozma kararına uyularak, davanın kabulüne hükmedilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2013/2440
Karar No : 2014/3714

TÜRK MİLLETİ ADINA



Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Dairemizin 15.01.2008 tarih ve E:2006/3401, K:2008/713 sayılı kararının, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11.02.2010 tarih ve E:2008/1881, K:2010/182 sayılı kararıyla bozulması üzerine, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı Kurul kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Rekabet Kurumu; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçlamaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 2. maddesi ile, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar yasa kapsamında sayılmıştır.

Bu bağlamda, Rekabet Kurulu'nun Kanun kapsamında sayılan hukuki işlem veya davranışların Kanun'a aykırılığını belirlemesi hâlinde, yine Yasa ile öngörülen tedbirleri alabileceği ve yaptırım uygulayabileceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, hükümlü ve tutukluların ilâçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 günlü, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön soruşturma çerçevesinde davacı Oda'da 17.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raporörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı" sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan Yönetim Kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verebileceklerini belirtmeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca idari para cezası verildiği; davacı tarafından, dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan uygulamanın 6643 sayılı Kanun'a dayandığının belirtildiği anlaşılmaktadır.

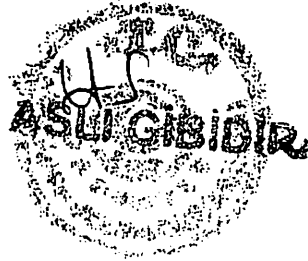
Bu çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen uygulamanın, davacı Odanın kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle; uyuşmazlık konusu kararların Odanın görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2013/2440
Karar No : 2014/3714

uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden, davalı idarenin bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı Kurul kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının İPTALİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 247,40-TL yargılama ve temyiz yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, karar düzeltme aşamasında yapılan yargılama giderlerinin davalı Rekabet Kurumu üzerinde bırakılmasına, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 25.11.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
H. Neşe	E. Yücel	Nizamettin	Hamza	Hasan
SARI	SEYHAN	KALAMAN	EYİDEMİR	ŞAHİN



Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 65,70-TL
Posta Gideri : 89,50-TL
Toplam : 155,20-TL

Temyiz Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 73,20-TL
Posta Gideri : 19,00-TL
Toplam : 92,20-TL

Karar Düzeltme Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 35,50-TL
Posta Gideri : 21,00-TL
Toplam : 56,50-TL