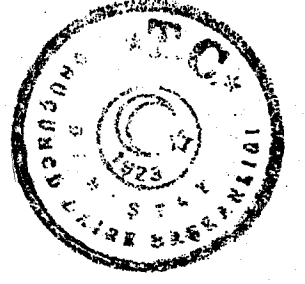


T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/5112  
Karar No : 2006/1560



Davacı : Türkiye Seyahat Acentaları Birliği

Vekili : Av. Şükran Tezel  
Süleymanpaşa Sok. Aybek İş Hanı Kat:3 30/30 Kadıköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent- ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı Adreste

Davanın Özeti:: Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 tarih, 03-80/967-397 sayılı ve 15.01.2004 tarih, 04-03/49-14 sayılı kararlarında öngörülen düzenlemeleri yerine getirmemesi nedeniyle davacı Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'ne (TÜRSAB) süreli para cezası uygulanmasına ilişkin 15.04.2004 tarih ve 04-26/284-62 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

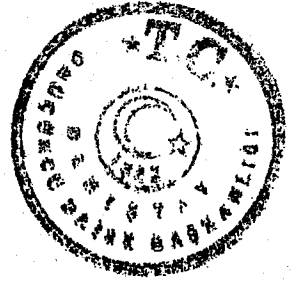
Danıştay Tetkik Hâkimi Betül FIRAT'ın Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâline yol açtığından söz konusu kararın iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 ve 15.1.2004 tarihli kararlarında öngörülen düzenlemelerin yerine getirilmemesi nedeniyle davacı Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'ne süreli para cezası uygulanmasına ilişkin 15.4.2004 tarih ve 04-06/284-62 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlemin dayanağı olan Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 tarih ve 03-80/967-397 sayılı kararında soruşturmayı yürüten heyete başkanlık eden kurul üyesinin de imzası bulunmaktadır.

Soruşturma raporunun ve ek yazılı görüşün hazırlanması aşamasında bulunmak, bunları imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı tartışmasız bulunan Kurulu üyesinin bu raporun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu karar süreçlerine ve karara katılması nihai kararın objektifliğini ve kurulun tarafsızlığını zedelemektedir.

Bu bakımdan soruşturmacı Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu kararın dayanağı olan kararda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



Bu durumda hukuka uygun bulunmayan Karara bağlı olarak tesis edilen dava konusu Rekabet kurulu kararında hukuki dayanaktan yoksun bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

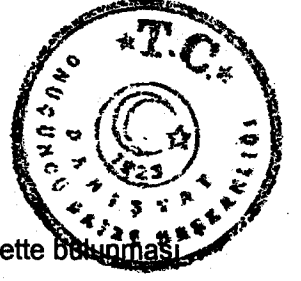
Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 28.03.2006 tarihinde, davacı vekili Av. Şükran Tezel'in , davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü;

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 ve 15.1.2004 tarihli kararlarında öngörülen düzenlemelerin yerine getirilmemesi nedeniyle davacı Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'ne süreli para cezası uygulanmasına ilişkin 15.4.2004 tarih ve 04-06/284-62 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 20. maddesinde, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve malî özerkliğe sahip Rekabet Kurumunun teşkil edildiği, Kurumun görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam, merci ve kişinin Kurumun nihaî kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanunun 21. maddesinde Rekabet Kurumu'nun Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluştuğu belirtilerek sonraki maddelerde 11 üyeli Rekabet Kurulu'nun teşekkülüne, üyelerin atanma şartlarına, görev sürelerine ilişkin hususlar ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Kanunun 27. maddesinin (a) fıkrasında ise, bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Kanunun yukarıda içeriği yazılı hükümleri ve dava konusu Rekabet Kurulu Kararı birlikte değerlendirildiğinde; Rekabet Kurulu'nun ilgili mal ve hizmet piyasasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen kurallara göre hem rekabetin ihlâl edilip edilmediğini belirleyen hem de bu belirlemeye göre kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idari yaptırımlar uygulayan bir kurul olduğu görülmektedir. Belirtilen nitelikteki bu Kurulun, yerine getirdiği görevle ve



kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre faaliyette bulunması Kanun'un ve hukukun genel ilkeleri gereğidir.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurulun re'sen veya başvuru üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verebileceği, olay tarihinde yürürlükte bulunan 43. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun soruşturma yapılmasına karar verdikten sonra, görevli raportör veya raportörlerle birlikte soruşturmayı yürütecek Kurul üyesi veya üyelerini de belirleyeceği; 44. maddesinde, Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan bir heyetin, soruşturma safhasında bu Kanunun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabileceği ve 45. maddesinde ise, soruşturma safhası sonunda hazırlanan raporun tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ edileceği, Kanunu ihlâl ettiği belirlenenlere yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurula göndermelerinin bildirileceği, tarafların gönderecekleri savunmalarına karşı soruşturmayı yürütmekle görevlendirilenlerin 15 gün içinde ek yazılı görüş hazırlayacakları ve bu görüşün de tüm Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirileceği öngörülmüştür.

Yukarıda belirtilen hükümlerin birlikte irdelenmesinden, soruşturma aşamasında görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyet, Kanun'un ihlâli iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, bunları değerlendirerek soruşturma raporu hazırlamakta ve ayrıca tarafların bu rapora karşı gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirmektedir.

Dava dosyasının ve eki işlem dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 ve 15.1.2004 tarihli kararlarında öngörülen düzenlemeleri yerine getirmedığının tespit edilmesi üzerine davacı Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'ne süreli para cezası uygulanmasına karar verildiği öte yandan dava konusu karar ile 15.01.2004 tarihli kararın dayanağı olan 17.12.2003 tarih ve 03-80/967-397 sayılı Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten heyete başkanlık eden ve raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı ek yazılı görüş de veren Kurul üyesinin imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğundan soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı 17.12.2003 tarih ve 03-80/967-397 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/5112  
Karar No : 2006/1560

bulunmadığından,dava konusu işlem hukuki dayanaktan yoksun kalmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, hukuki dayanaktan yoksun bulunan dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 127,80.-YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca belirlenen 900.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 28.03.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z. Ayla	Ali	Orhun	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç :72,30YTL  
Posta Gideri + :55,50 YTL  
TOPLAM :127,80- YTL

