

T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2012/774

Karar No : 2014/3626



**REKABET KURUMU**

Tarih : 07.08.2015

Sayı : 3726

**Temyiz Eden (Davacı)** : Marsan Gıda San. ve Tic. A.Ş.

**Vekili** : Av. Mustafa Aydın  
Büyükdere Cad. Arkan Apt. No:34 Kat: D:18  
Mecidiyeköy Şişli/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent Plaza B-3 Blok  
Bilkent - Çankaya/ANKARA

**Vekili** : Av. Nagehan Özseyhan - aynı adreste -

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01/11/2011 günlü, E:2008/13699, K:2011/4828 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Sevil Mehel Telli

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmemekle dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin, distribütörleri ve bayileri ile yaptığı anlaşmalarla yeniden satış fiyatını belirlemek ve pasif satışları engellemek suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle, anılan Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 03/07/2008 günlü, 08-43/591-223 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01/11/2011 günlü, E:2008/13699, K:2011/4828 sayılı kararıyla; dava dosyası ve eki soruşturma raporunun incelenmesinden; davacı şirket ve distribütörleri nezdinde yapılan araştırma ve incelemeler ile yazışmalar ve 1997 yılı sözleşmesinde yer alan hükümler ile elde edilen bilgilere göre, davacı şirketin sözleşme ile belirlenen bölge dışından gelen satış taleplerini engelleyici nitelikte uygulamalarda bulunduğu, bu durumun ise 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin (b) bendinde yer alan "mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ve kontrolü" sonucunu doğurması nedeniyle açık bir ihlal niteliği taşıdığı; ayrıca sözleşmenin 6. maddesinde yer alan hüküm doğrultusunda davacı şirket yöneticilerinin distribütör ve bayilerle yaptığı yazışmalar ve uygulamalarla ürünlerin yeniden satış fiyatlarını tespit etmeleri anılan Kanun'un 4. maddesinin (a) bendinde yer alan, "mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" hükmünün açık ihlali sonucunu doğurduğu; davacı şirkete para cezası verilmesine neden olan eylemlerin 97/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Grup Muafiyeti kapsamına giren

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2012/774

Karar No : 2014/3626

yükümlülüklerin belirlendiği 3. maddesi kapsamına girmediği gibi, grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlülüklerin belirlendiği 4. maddesi kapsamında bulunması nedeniyle muafiyetten yararlanmasının sözkonusu olamayacağı; bu durumda; distribütör ve bayileriyle yaptığı sözleşme hükümleri ve bu hükümlere dayanarak yaptığı uygulamalarla pasif satışları engellediği soruşturma raporu ile belirlenen ve bu eylemi grup muafiyetinden yararlanamayacak nitelikte olan davacı şirkete, bu açık ihlâl nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; 4054 sayılı Kanun'un eylem tarihinde yürürlükteki 16. maddesinin son fıkrasında, süresi içinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara, bu Kanun hükümlerini açık bir biçimde ihlâl etmemeleri durumunda Kurulun vereceği nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı öngörülmüş ise de, davacı şirketin ihlâlerinin açık ihlâl olması nedeniyle bu hükümden yararlandırılmamasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01/11/2011 günlü, E:2008/13699, K:2011/4828 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 05/11/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ



**Üye**  
Fatih  
ÇİHANGİR