

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2011/93**  
**Karar No : 2014/3448**

**REKABET KURUMU**  
**Tarih : 20.02.2015**  
**Sayı : 908**

**Davacı** : OMV Petrol Ofisi A.Ş.  
**Vekili** : Av. T. Ufuk ÇETİNER  
Necatibey Cad. Güneşli Apt. No:16/5, K:3 Sıhhiye/ANKARA

**Davali** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA  
**Vekili** : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

**Davanın Özeti** : Davacı şirket ile B-Baykan Pet. Ürn. Nak. Gıda Oto. İnş. Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan dikey anlaşmaya muafiyet tanınması için yapılan başvuruyla ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından verilen 04.03.2010 tarih ve 10-21/265-98 sayılı kararın; 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/a maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan istisna uyarınca sağlayıcının kendi mülkiyetinde olan veya alıcı ile bağlantısız üçüncü kişiden elde ettiği intifa, kira vb. haklara dayanarak elinde bulundurduğu tesislerle ilgili bayilik sözleşmelerinin ve bağlantılı diğer sözleşmelerin 5 yıl ile sınırlandırılmasına gerek olmadığı, dava konusu olayda intifa hakkının kira sözleşmesinden sonra kurulmasının resmi prosedürlerden kaynaklandığı, taşınmaz üzerinde daha önce bir faaliyet söz konusu olmayıp salt üçlü protokolden hareketle malik ile bayi arasında ilişki olduğuna yönelik çıkarımın hukuka aykırı olduğu, söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : 2002/2 sayılı Tebliğ ile Tebliğ kapsamındaki bütün anlaşmalar bakımından bir geçiş dönemi öngörüldüğü; 18.09.2003 tarihi itibarıyla mevcut olan anlaşmalar bakımından, 2 yıllık geçiş sürecinin sonu olan 18.09.2005 tarihine kadar uyumlaştırmanın yapılabileceğinin açık olduğu; ancak Kılavuzda öngörülen hükümler gereği taraflar geçiş sürecinde bir uyumlaştırma yapmamış olsalar dahi Kurul'un azami hadde indirmiş olarak değerlendirme yapabileceği, bu durumda azami had olan 5 yılın sonu olan 18.09.2010 tarihine kadar rekabet etmeme yükümlülükleri bakımından dikey anlaşmalara müdahale edilemeyeceği, Tebliğ'in 5. maddesi ile getirilen istisnanın geçerli olabilmesi için ya doğrudan veya alıcıyla hiçbir bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait tesis üzerinde ya da bizzat sağlayıcı tarafından alıcıyla hiçbir bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde edilen bir aynı veya şahsi kullanım hakkına konu tesiste sürdürülmesi ve dikey ilişkinin en baştan itibaren bu koşullara uygun olarak kurulması gerektiği, uyuşmazlığa konu olayda bu koşulların gerçekleşmediği, üçlü protokol ve Petrol Ofisi A.Ş. (PO) lehine intifa hakkı tesisi öncesinde Baykan ile Zekeriya AKAR arasında düzenlenen 01.08.2004 tarihli ve 10 yıl süreli kira anlaşması ile taraflar arasında hukuki bir bağlantının olduğu, taşınmaza ilişkin kira bedelinin, intifa hakkı sahibi PO yerine, doğrudan malik Zekeriya AKAR'a ödendiği ve belirlenen intifa bedelinin malik Zekeriya AKAR'a değil, bayi Baykan'a ödeneceğinin kararlaştırıldığı, bu nedenle bireysel muafiyet tanınmayacağı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2011/93  
Karar No : 2014/3448

**Danıştay Tetkik Hâkimi Enes YILDIZ'ın Düşüncesi** : Davanın reddi yönünde karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Kumru ÖRNEK DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi** : Dava, Petrol Ofisi A.Ş. ile B-Baykan Petr. Ürn. Nak. Gıda Oto. İnş. Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan dikey anlaşmaya muafiyet tanınması yolunda yapılan başvuruya ilgili olarak Rekabet Kurulunca tesis edilen 4.3.2010 günlü, 10-21/265-98 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, ikinci fıkrasında bu hâllerin neler olduğu sayılmıştır.

Kanun'un 5. maddesinin ilk fıkrasında, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı hâlinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir." denildikten sonra bunun koşulları, "a) Malların üretim ve dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması" olarak sayılmıştır. Bu maddenin son fıkrasında da, Kurul'un birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hakkında, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği ifade edilmiştir.

Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmanın koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan ve 2003/3 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile Tebliğin Açıklanmasına Dair Kılavuz'da; alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin büyük önem taşıdığı ve süresi beş yıldan uzun olan rekabet etmeme yükümlülüğünün belli istisnalar dışında mümkün olmadığı belirtilerek, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin belirsiz olması hâlinde, ilgili sözleşmeye grup muafiyetinin uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır.

Belirtilen mevzuat hükümlerinin irdelenmesinden; alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin belirsiz olması hâlinde, ilgili sözleşmeye grup muafiyetinin uygulanmayacağı, başka bir anlatımla sözleşmenin Kanun'un 4. maddesine aykırı hâle geleceği kuşkusuzdur.

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde; üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs, arasında belirli bir mal veya hizmet alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar "dikey anlaşma" olarak tanımlanmış, 3/(d) maddesinde, rekabet etmeme

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2011/93**  
**Karar No : 2014/3448**

yükümlülüğü, "Alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük" olarak belirlenmiş 5/1-(a) maddesinde, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdüreceyse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." düzenlemesi yer almış bulunmaktadır.

Davacı tarafından, PO ile bayi B-Baykan Pet. Ürn. Nak. Gıda Oto. İnş. Tic. Ltd. Şti. ve malik Zekeriya AKAR arasında 21.07.2004 tarihinde yapılan üçlü protokol çerçevesinde 29.07.2004 tarihinde PO ile Baykan arasında "PO Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi" imzalandığı, yine aynı protokol kapsamında 01.08.2004 tarihinde Baykan ile Zekeriya AKAR arasında 10 yıl süreli kira sözleşmesi imzalandığı ve 04.08.2004 tarihinde de Zekeriya AKAR'a ait başvuruya konu taşınmaz üzerinde PO lehine 10 yıl süre ile intifa hakkı tanındığı belirtilerek Rekabet Kurumundan anlaşma bütünüdürün dikey anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine ilişkin olarak 2002/2 sayılı Tebliği'nin 5. maddesinin a bendinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında yer alıp almadığına karar verilmesi; şayet yer almıyorsa anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınması talebinde bulunduğu, Kurum tarafından PO ile B-Baykan Pet. Ürn. Nak. Gıda Oto. İnş. Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan dikey anlaşmaların 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına ve bu tarihe kadar uygulama olanağı olduğuna, söz konusu anlaşmalara 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınamayacağına ilişkin kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı, Baykan'ın ortağı veya ortaklarının yakını olmayan anlaşma konusu akaryakıt istasyonunun maliki Zekeriya AKAR tarafından, 145.000-TL bedelle PO'ya 04.08.2004 tarihinde 10 yıl süre ile geçerli intifa hakkı tanındığı, bu çerçevede taraflar arasındaki ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin a bendinde düzenlenen istisna kapsamında kabulünün gerektiği, malik ile bayi arasındaki kira ilişkisinin tarafları hukuki veya ekonomik olarak birleştirdiğinin kabul edilemeyeceğini, edilmesi durumunda ise bireysel muafiyetten yaralandırılmaları gerektiği yönündeki taleplerinin Kurum tarafından re'sen araştırma yapılmadan, eksik bilgi ile değerlendirilerek reddedilmesinin hukuka aykırı olduğunu iddia etmektedir.

"PO Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi"nin 3. maddesinde "İş bu sözleşme, taraflarca imzalandığı tarihten itibaren geçerli olmak üzere (bir) yıl süreli olup, taraflarca sürenin.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2011/93**  
**Karar No : 2014/3448**

bitiminden en geç üç ay önce yazılı olarak yenilenmeyeceği ihbar edilmediği takdirde, kendiliğinden aynı şartlarla 1 (bir) yıl daha uzar.", 4. maddesinde "BAYİ, işbu standart "Bayilik Sözleşmesi" hükümleri altında, yalnız mezkur akaryakıt satış yerinde münhasıran, PO'dan ve/veya nakliye masrafları kendisine ait olmak üzere, PO'nun belirleyeceği yerden satın alacağı akaryakıt, LPG, madeni yağlar ve diğer malları, evsafını değiştirmeden satmayı, bulundurmamayı, ..., PO tarafından tespit ve tayin olunacak şirketlerin malları dışında, başkaca hakiki ve hükmi şahısların mallarını hiçbir şekilde satmamayı, bulundurmamayı, kabul ve taahhüt etmiştir." hükümleri yer almaktadır.

Taraflar arasında imzalanan üçlü Protokol'ün "Feshin Sonuçları" başlıklı, 12. maddesinin b bendinde "İşbu protokol ve/veya buna uygun olarak akdedilmiş bayilik sözleşmesinin 11. maddenin b fıkrası gereğince feshi ve intifanın terkinde; (bb) MALİKLER, işlememiş olan intifa süresine tekabül eden bakiye intifa ivazını, geri ödeme tarihindeki Merkez Bankası Döviz Satış kuru üzerinden Türk Lirası olarak, PO'ya iadeten ödemeyi beyan, kabul ve taahhüt etmişlerdir. Ayrıca bu nedenlerle, PO'nun uğrayacağı kâr mahrumiyeti dahil sair zarar ve ziyanın tazminini talep hakkı her zaman mahfuzdur." ifadeleri yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun ve Tebliğ hükümleri, PO Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi, Protokoller ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; PO lehine intifa hakkı tesisi öncesinde Başkan ile Zekeriya AKAR arasında düzenlenen 01.08.2004 tarihli ve 10 yıl süreli kira sözleşmesi uyarınca taşınmaz üzerinde kira bedelinin, intifa hakkı sahibi PO yerine, malik Zekeriya AKAR'a ödenmekte olduğu, yukarıda belirtilen protokol çerçevesinde de, belirlenen intifa ivazının malik Zekeriya AKAR'a değil bayi Başkan'a ödeneceğinin karara bağlandığı, söz konusu bedelin Başkan'a ödenmiş olduğunun bildirim formunda da belirtildiği, taraflar arasında imzalanan üçlü Protokol'ün 11. maddesinin b fıkrasında öngörülen nedenlerle PO ile Başkan arasında imzalanan "PO Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi"nin feshi hâlinde dahi, PO tarafından Başkan'a ödenen intifa ivazının işlememiş olan intifa süresine tekabül eden bakiye tutarının, malik Zekeriya AKAR tarafından ödeneceği hususlarına ilişkin bilgi ve belgeler dikkate alındığında davacının Başkan ile Zekeriya AKAR arasında bağlantı bulunmadığı iddiasının kabulünün mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

Buna göre, dikey anlaşmaya esas teşkil eden kiracılık hakkının 01.08.2004 tarihi itibarı ile kalan süresi 5 yılı aştığından ve bu anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/a maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında değerlendirilmesi de mümkün olmadığından, söz konusu dikey anlaşmanın 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanacağı yolundaki Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde muafiyet için öngörülen koşulların gerçekleşebilmesi için, üretimin ve dağıtımın iyileştirilmesi, teknik ve ekonomik gelişmenin artması ve bunun net pozitif etkilerinin mevcut olduğunun ortaya konulması, tüketicinin.

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

**Esas No : 2011/93**

**Karar No : 2014/3448**

ekonomik gelişmeden yarar sağlaması, ekonomiye ve tüketiciye sağlanacak yararlar ile ilgili, pazardaki rekabetçi yapı üzerinde yaratması muhtemel zararlar arasında kabul edilebilir bir denge kurulması hâlinde anlaşmaların rekabet yasağına yönelik hükümlerinin beş yıl aşmamak kaydıyla muafiyetten yararlanabilmesi öngörülmüş olup; Tebliğ ile getirilen bu beş yıllık sürenin üzerinde, daha uzun bir süre için muafiyet tanınmasını gerektirecek mahiyette bir nedenin varlığının dava konusu olayda ortaya konulmadığı ve saptanamadığı anlaşıldığından, söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmamasına ilişkin işlemde de hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise, dava konusu işlemi kusurlandırıcı mahiyette görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 11.11.2014 tarihinde, davacı vekili Av. T. Ufuk Çetiner'in ve davalı idare vekili Av. Nagehan Özseyhan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, davacı şirket ile B-Baykan Pet. Ürn. Nak. Gıda Oto. İnş. Tic. Ltd. Şti. (Baykan) arasında imzalanan dikey anlaşmaya muafiyet tanınması için yapılan başvuruya ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından verilen 04.03.2010 tarih ve 10-21/265-98 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiş; Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kuralına yer verilmiştir.

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmaktadır. Yine aynı Tebliğ'in 5/a maddesinde ise,

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2011/93**  
**Karar No : 2014/3448**

Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Diğer taraftan, konuyla ilgili sözleşmeler ile kira sözleşmelerinin tamamının tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmesi gerekmektedir. Bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hâllerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." şeklindedir. 2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 39. paragrafında ise, "Tebliğ'in 5'inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan ayni ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması hâlinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir." şeklinde açıklama yer almaktadır.

Öte yandan, 18.09.2003 tarih ve 25233 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin 2003/3 sayılı Tebliğ'le, Tebliğ'e, "Bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış olan anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen grup muafiyetinden yararlanabilmesi için, bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde yukarıdaki 1'inci madde ile getirilen değişikliğe uygunluğunun sağlanması gerekir. Bu süre içerisinde anılan anlaşmalara 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde öngörülen yasaklama uygulanmaz." yönünde geçici madde eklenmiştir.

Akaryakıt dağıtım sektöründeki dikey anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygunluğunun belirlenmesine yönelik Rekabet Kurulu'nun 15.11.2006 tarih ve 06-84/1059-306 sayılı kararıyla rekabet yasağı yönünden yukarıda getirilen ve geçici madde ile belirlenen geçiş dönemi incelenerek; beş yıl olarak belirlenen rekabet yasağının, 2003/3 sayılı Tebliğ ile teşebbüslerin mevcut anlaşmalarını iki yıl içerisinde bu değişikliğe uygun hale getirilmesinin kurala bağlandığı, mevcut sözleşmelerdeki bu değişikliklerin hangi surette yapılacağı ve

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

**Esas No : 2011/93**

**Karar No : 2014/3448**

- bunların kalan uygulama sürelerinin nasıl belirleneceği konusuna Rekabet Kurulu'nun 26.01.2006 tarih ve 06-04/55-13 sayılı kararında açıklık getirildiği, buna göre; 18.09.2005 tarihinden önce yapılan ve rekabet etme yasağı süresi beş yılı aşan sözleşmelerden 18.09.2005 tarihi itibarıyla uygulama süresinin beş yıldan az olanlarda herhangi bir değişiklik yapmaya gerek olmayıp, bunların süresinin sonuna kadar geçerli olduğu, 18.09.2005 tarihi itibarıyla kalan süresi beş yılı aşan sözleşmelerin 18.09.2010 tarihine kadar geçerli olup sözleşme tadillerinin buna göre yapılması gerektiği, 18.09.2005 tarihi itibarıyla rekabet yasağının süresi beş yılı geçenlerin, imzadan itibaren "en yüksek yasal hadde indirildiği" ve beş yıllık azami süre dolana kadar 2002/2 sayılı Tebliğ'in öngördüğü koşulları sağladığı sonuçlarına varılmıştır.

Görüldüğü üzere, 2003/3 sayılı Tebliğ ile bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği 18.09.2003 tarihi itibarıyla, bu tarihten önce dağıtıcılar ile bayiler arasında kurulan sözleşmelere yönelik olarak, bu sözleşmelerin süresinin Tebliğ'e uygun hale getirilmesi amacıyla iki yıllık geçiş sürecinin getirildiği, Kurul tarafından geçiş sürecini irdeleyen kararlarında da, 18.09.2003 tarihinden önce kurulan bayilik-dağıtıcı ilişkisinin, en son 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerinden yararlanacağı, bu tarihten sonra ise gerekli değişikliklerin yapılmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından Kuruma yapılan başvuruda; davacı şirket, bayi Baykan ve malik Zekeriya AKAR arasında 21.07.2004 tarihinde yapılan üçlü protokol çerçevesinde 29.07.2004 tarihinde davacı şirket ile Baykan arasında "PO Akaryakıt-Bayilik Sözleşmesi" imzalandığı, yine aynı protokol kapsamında 01.08.2004 tarihinde Baykan ile Zekeriya AKAR arasında 10 yıl süreli kira sözleşmesi imzalandığı ve nihayetinde 04.08.2004 tarihinde Zekeriya AKAR'a ait başvuruya konu taşınmaz üzerinde PO lehine 10 yıl süre ile intifa hakkı tanındığı belirtilerek Baykan ile arasındaki dikey anlaşmaya muafiyet tanınması talebiyle yapılan başvuru üzerine verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla; Baykan ile Zekeriya AKAR arasında herhangi bir bağlantı bulunmadığının, yahut bildirim formunda ifade edilen şekliyle, malik Zekeriya AKAR'ın (bayi Baykan ile) "bağlantısız üçüncü kişi" sayılmasının kabulünün mümkün olmadığından, dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayacağına, bu nedenle dikey ilişkinin 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verildiği anlaşılmıştır.

Olayda; davacı şirket, bayi Baykan ve malik Zekeriya AKAR arasında 21.07.2004 tarihinde yapılan üçlü protokol çerçevesinde 29.07.2004 tarihinde davacı şirket ile Baykan arasında "PO Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi" imzalandığı, yine aynı protokol kapsamında 01.08.2004 tarihinde Baykan ile Zekeriya AKAR arasında 10 yıl süreli kira sözleşmesi imzalandığı ve nihayetinde 04.08.2004 tarihinde Zekeriya AKAR'a ait başvuruya konu taşınmaz üzerinde PO lehine 10 yıl süre ile intifa hakkı tanındığı, üçlü protokol ve PO lehine intifa hakkı.

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2011/93

Karar No : 2014/3448

- tesisi öncesinde Baykan ile Zekeriya AKAR arasında düzenlenen 01.08.2004 tarihli ve 10 yıl süreli kira anlaşması ile taraflar arasında hukuki bir bağlantının olduğu, taşınmaza ilişkin kira bedelinin, intifa hakkı sahibi PO yerine, doğrudan malik Zekeriya AKAR'a ödendiği ve belirlenen intifa bedelinin malik Zekeriya AKAR'a değil, bayi Baykan'a ödeneceğinin kararlaştırıldığı görülmektedir.

Öte yandan; taraflar arasında imzalanan üçlü Protokol'ün "Feshin Sonuçları" başlıklı 12. maddesinin (b) bendinde, "İşbu protokol ve/veya buna uygun olarak akdedilmiş bayilik sözleşmesinin (11). maddenin (b) fıkrası gereğince feshi ve intifanın terkinde; (bb) MALİKLER, işlememiş olan intifa süresine tekabül eden bakiye intifa ivazını, geri ödeme tarihindeki Merkez Bankası Döviz Satış kuru üzerinden Türk Lirası olarak, PO'ya iadeten ödemeyi beyan, kabul ve taahhüt etmişlerdir. Ayrıca bu nedenlerle, PO'nun uğrayacağı kâr mahrumiyeti dâhil sair zarar ve ziyanın tazminini talep hakkı her zaman mahfuzdur." ifadelerinin bulunduğu, bu çerçevede, Protokol'ün 11. maddesinin (b) fıkrasında öngörülen nedenlerle davacı şirket ile Baykan arasında imzalanan "PO Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi"nin feshi hâlinde dahi, davacı şirket tarafından Baykan'a ödenen intifa bedelinin işlememiş olan intifa süresine tekabül eden tutarının, malik Zekeriya AKAR tarafından ödeneceği kararlaştırılmıştır.

Bu durumda, davacı şirket, bayi Baykan ve malik Zekeriya AKAR arasında 21.07.2004 tarihinde yapılan üçlü protokol ve bu kapsamda 01.08.2004 tarihinde Baykan ile Zekeriya AKAR arasında imzalanan 10 yıl süreli kira sözleşmesi ile 04.08.2004 tarihinde Zekeriya AKAR'a ait taşınmaz üzerinde davacı şirket lehine 10 yıl süre ile intifa hakkından oluşan dikey ilişkinin, 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ doğrultusunda istisna kapsamında olmadığı, ancak grup muafiyetinden yararlanması gerektiğine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 275,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.000-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 11.11.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	E. Yücel	Nizamettin	Hasan
ÖDEN	SARI	SEYHAN	KALAMAN	ŞAHİN

Yargılama Giderleri :  
Toplam Harç : 152,60-TL  
Posta Gideri : 123,00-TL  
Toplam : 275,60-TL

