

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2155
Karar No : 2011/5425

Davacı : Hasan Çelik

Vekili : Av. Bahattin Çelik

Turan Güneş Bulvarı No:63/1 Yıldız/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA



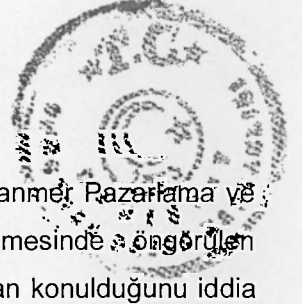
Davanın Özeti : Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A. Ş. ve Tanmer Pazarlama ve Ticaret Limited Şirketi'nin 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Rekabet Kurulu kararı çerçevesinde yerine getirmesi gereken yükümlülükleri yerine getirmediği ileri sürülerek haklarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca soruşturma açılması istemi ile davacı tarafından yapılan şikayet başvurusunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02.08.2007 tarih ve 07-63/763-267 sayılı kararının; davacı ile Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A. Ş.(EFPA) ve EFPA Keşan bölge bayisi Tanmer Pazarlama ve Ticaret Limited Şirketi arasında imzalanan sözleşmenin tek elden satın alma münhasırlığı içerdiği, Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararıyla anılan sözleşmelere tanınan muafiyeti geri aldığı ve mevcut sözleşmelerin söz konusu kararla uyumlu hale getirilmesi için EFPA'ya 90 gün süre verdiği, bu 90 günlük sürenin bitiminden önce davacıya ait işyerinde başka bira markalarının satıldığına dair delil tespiti yaptırıldığı, bunun üzerine davacıdan sözleşme hükümlerini ihlal ettiği gerekçesiyle cezai şart talep edildiği, Kurul kararının EFPA'ya tebliğ edildiği tarihten sonra sözleşmede yer alan tek elden satın alma yükümlülüğünün geçersiz hale geldiği, EFPA'ya verilen 90 günlük sürenin sözleşmelerin düzeltilmesi için verilen bir süre olduğu, 4054 sayılı Kanun'a aykırı ve geçersizliğine hükmedilmiş sözleşmeye dayanılarak dava açılmak suretiyle Kurul'un öngördüğü yükümlülüklerin yerine getirilmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararında; davacı ile şikayet edilenler arasında akdedilen rekabet etmeme yükümlülüğü içeren sözleşmenin 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Kurul kararının tebliğ edildiği tarih itibariyle 4054 sayılı Kanun'un 56. maddesi uyarınca geçersiz hale geldiği, sözleşmede gerekli görülen değişikliklerin yapılabilmesi için verilen 90 günlük süre sona ermeden ihlale konu sözleşmenin feshedildiği, konusu kalmayan feshedilmiş sözleşmeye dayanılarak 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesi uyarınca idari para cezası verilemeyeceği, Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A. Ş.'nin bölge bayii Tanmer Pazarlama ve Ticaret Limited Şirketi'nin ihlal içerisinde bulunduğu dair bir tespit yapılamadığından şikayetin reddine karar verildiği, Kurul kararının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu Kurul kararının iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacının, Efes

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2155
Karar No : 2011/5425



Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş. ve bu şirketin Keşan Bölge Bayii olan Tanmer Pazarlama ve Tic.Ltd.Şti. ile 15.9.2002 tarihinde imzalanan satış nokta sözleşmesinde öngörülen yükümlülükleri yerine getirdiğinden bahisle, bu sözleşmeye haberi olmadan konulduğunu iddia ettiği cezai şarta dayanılarak Keşan 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde anılan şirketçe açılan E:2005/302 sayılı davada, davacı aleyhine karar verilmesine neden olduğu ileri sürülerek anılan şirketler hakkında 4054 sayılı Kanunun 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılması istemi üzerine; 1. Efes pazarlama ve Dağıtım Tic.A.Ş. Tanmer pazarlama ve Tic.Ltd.Şti. ve Hasan Çelik tarafından akdedilen rekabet etmeme yükümlülüğü içeren başvuru konusu 15.9.2002 tarihli sözleşmenin, 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Rekabet kurulu Kararının tebliğ edildiği tarih itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un 56. maddesi uyarınca geçersiz hale geldiğine, ancak anılan karar ile sözleşmede gerekli görülen değişikliklerin yapılabilmesi için 90 gün süre verildiğinden ve bu süre sona ermeden ihlale konu sözleşme feshedildiğinden, Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic.A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesi çerçevesinde süreli para cezası verilemeyeceğine, 2. Şikayet dilekçesinde adı geçen Tanmer pazarlama ve Tic.Ltd.Şti.'nin (Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic.A.Ş.'nin Keşan Bölge Bayii) ihlal içerisinde olduğuna dair tespit bulunmadığından bu şirket hakkında herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığına" ilişkin olarak verilen 2.8.2007 tarih ve 07-63/763-267 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin Korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 16. maddesinde, Kurul'un teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzelkişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine, bu maddenin a,b,c ve d bentlerinde belirtilen fiil ve davranışları gerçekleştirenlere para cezası verileceği belirtilmiş, 17.maddesinde de; Kurulca hangi hallerde ne miktarda süreli para cezası verileceği ayrıntılı olarak açıklanmış bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacı tarafından, şikayet edilen sözkonusu şirketlerin anılan yasa maddeleri uyarınca para cezası ile cezalandırılmalarını gerektirecek herhangi bir eylem ve davranışının objektif bilgi ve belge ile kanıtlanamadığı anlaşıldığından; davacının talebinin kabul edilmemesine dair olan dava konusu kararda yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

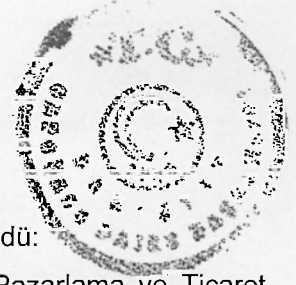
Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2155
Karar No : 2011/5425



dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A. Ş. ve Tanmer Pazarlama ve Ticaret Limited Şirketi'nin 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Rekabet Kurulu kararı çerçevesinde yerine getirmesi gereken yükümlülükleri yerine getirmediği ileri sürülerek haklarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca soruşturma açılması istemi ile davacı tarafından yapılan şikayet başvurusunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02.08.2007 tarih ve 07-63/763-267 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmıştır; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Davacı tarafından, davacı ile Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A. Ş.(EFPA) ve EFPA Keşan bölge bayisi Tanmer Pazarlama ve Ticaret Limited Şirketi arasında imzalanan sözleşmenin tek elden satın alma münhasırlığı içerdiği, Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararıyla anılan sözleşmelere tanınan muafiyeti geri aldığı ve mevcut sözleşmelerin söz konusu kararla uyumlu hale getirilmesi için EFPA'ya 90 gün süre verdiği, bu 90 günlük sürenin bitiminden önce davacıya ait işyerinde başka bira markalarının satıldığına dair delil tespiti yaptırıldığı, bunun üzerine davacıdan sözleşme hükümlerini ihlal ettiği gerekçesiyle cezai şart talep edildiği, Kurul kararının EFPA'ya tebliğ edildiği tarihten sonra sözleşmede yer alan tek elden satın alma yükümlülüğünün geçersiz hale geldiği, EFPA'ya

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2155
Karar No : 2011/5425



verilen 90 günlük sürenin sözleşmelerin düzeltilmesi için verilen bir süre olduğu, 4054 sayılı Kanun'a aykırı ve geçersizliğine hükmedilmiş sözleşmeye dayanılarak dava açılmak suretiyle Kurul'un öngördüğü yükümlülüklerin yerine getirilmediği ileri sürülerek yapılan, şikâyetle ilgili olarak; şikâyet edilenlerin Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil eden davranışlarının bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin şikâyeti üzerine düzenlenen 15.05.2007 tarih ve 2007-3-51/İİ-AÇ sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihai karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığından saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığının nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, Rekabet Kurulu uzmanlarınca yapılan ilk inceleme sonucu düzenlenen ilk inceleme raporu görüşülerek, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2155
Karar No : 2011/5425

görülmektedir.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 02.08.2007 tarih ve 07-63/763-267 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 82,30-TL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 30.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Taci	Zeki	Hamza
ÖZTÜRK	KARAKAYA	BAYHAN	YİĞİT	EYİDEMİR

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 21,40.-TL
Karar Harcı : 28,90.-TL
Posta Gideri : 32,00.-TL
Toplam : 82,30-TL

