

Temyiz İsteminde Bulunanlar : **1- (Davalı):** Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste.

2- (Davalı İdare Yanında Müdahil): Aygaz A.Ş.

Vekili : Av. Mehmet Haluk ARI

Atatürk Mah. Turguz Özal Bulvarı, Gardenya 1 Plaza,

42 B Ofis, Kat:7 Ataşehir / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davacı) : Musa BAŞARAN

Vekili : Av. Fevzi GÜMÜŞ

Konur Sok. No:34/5 Kızılay - Çankaya / ANKARA

İstem Özet : Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 14.05.2015 tarih ve E:2013/1478, K:2015/655 sayılı kararının; davalı tarafından, davacının dava açma ehliyeti bulunmadığı, Kurul'un re'sen inceleme yetkisinin bulunduğu, bu aşamada görüş bildirilmesinin yeterli olduğu, müdahil tarafından ise, dava konusu Kurul kararının her türlü şüpheden uzak olarak verildiği, yeniden satış fiyatının tespiti anlamına gelecek eylemlerde bulunulmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Alper SARIŞIK'ın Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davalı idare yanında müdahilin duruşma istemi yerinde görülmemekle ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemleri hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; Aygaz A.Ş.'nin LPG satışı yapan bayilerinin yeniden satış fiyatını belirleyerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan önaraştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca ilgili teşebbüse görüş bildirilmesine ilişkin olarak verilen 13.03.2013 tarih ve 13-14/204-105 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; AYGAZ A.Ş.'nin LPG satışı yapan bayilerinin yeniden satış fiyatını belirleyerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/4129
Karar No:2015/4686

kapsamında ihlale neden olup olmadığının tespit edilmesi amacıyla yapılan önaraştırma sonucunda, AYGAZ'ın ve AYGAZ ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan MOGAZ'ın bayilerin yeniden satış fiyatlarını tespit ettikleri yönünde emareler bulunduğu; özellikle, AYGAZ ve MOGAZ markaları bakımından bayilerin arasındaki fiyat farkının 10 kuruşu geçmemesinin sağlanmaya çalışıldığı; AYGAZ'ın bayilerin uyguladığı pompa satış fiyatlarını yakından takip ettiği; bu çerçevede, söz konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebileceği kanaatine varılmakla birlikte, mevcut önaraştırma kapsamında raportörlerce yapılan yerinde inceleme ve görüşmeler ile dosyadaki bilgilerden, söz konusu eylemin pazardaki uygulama alanının ve etkisinin sınırlı olduğunun tespit edilmesi nedeniyle bu aşamada ilgili teşebbüse görüş bildirilmesinin uygun olacağı belirtilerek, soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı; olayda, davalı idarece yapılan önaraştırma sonucunda elde edilen deliller doğrultusunda, ilgili teşebbüsün eyleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadığının tespit edilebilmesi için araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve delillerin değerlendirilmesi suretiyle olayın her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulmasını sağlamak için soruşturma açılması gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare ve davalı idare yanında müdahil tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 14/05/2015 tarih ve E:2013/1478, K:2015/655 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harçlarının istemleri hâlinde davalı idare ve davalı idare yanında müdahile ayrı ayrı iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 23.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Ahmet	Zeki	Dr. Hasan
ÖZGÜR	ÖDEN	EĞERCİ	YİĞİT	GÜL

ASLI GİBİDİR