



İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Zeynep Eron -aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacılar) : 1-Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği
2-Ertuğrul Ünkütürk
3-Tansel Timur
4-Reşat Ünal
5-Güzin Göker
6-Murat Gökdemir
7-M.Fikret Özbilgin
8-Nergiz Bilgin
9-Ayfer Eğilmez
10-Mahmut Kiper
11-İsmail Küçük
12-Sezai Kaya
13-Ü.Nevzat Uğurel
14-A.Betül Uyar
15-Ziya Özek

Vekilleri : Av.Nurten Çağlar Yakış - Av.Hüsnü Öndül
Atatürk Bulvarı No:131/9 - Bakanlıklar/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü, kısmen reddine ilişkin bulunan 17.11.2003 günlü, E:2003/2705 sayılı kararın, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısma davalı idare itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Yakup Bal'ın Düşüncesi : Anayasanın 125. maddesinde, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu, 138. maddesinin son fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarelerin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği öngörülmüştür.

Anayasanın 138. maddesinin son fıkrasındaki bu hüküm "kuvvetler ayrılığı ilkesi"nin doğal sonucu olarak yer almıştır.

Rekabet Kurumu; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçladığı, 1. maddesinde hükme bağlanan 4054



sayılı Yasanın 20. maddesiyle, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmenin temini ile bu kanunun uygulanmasını gözetmek ve kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere, idari ve mali özerkliğe sahip kamu tüzel kişisi olarak oluşturulmuştur.

4054 sayılı Yasanın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların bu Yasa kapsamında olduğu belirtilmektedir.

Aynı Yasanın 9. maddesinde ise, Rekabet Kurulunun, ihbar, şikayet, Bakanlığın talebi ya da kendiliğinden 4054 sayılı Yasanın 4 ncü, 6 ncı ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tesbit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumunu koruması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları bildireceği, aynı maddenin son fıkrasında ise, nihai kararına kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlar da, Rekabet Kurulunun, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararının kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği kuralı yer almaktadır.

Görüldüğü gibi, davalı idarenin, rekabet ihlallerinin belirlenmesi halinde, rekabeti sağlayacak düzenin sağlanmasını istemesi, aksi halde Yasada belirlenen para cezası yaptırımının uygulanmasını öngören yöntemde, tedbir kararı alabilmesi, Yasanın kapsadığı hukuki işlem veya davranışın Yasaya aykırı olduğunu belirlemesi, bu aykırılığında giderilemeyecek zararları doğurma olasılığının bulunmasına bağlıdır.

Dolayısıyla, dava konusu olayda olduğu gibi, Yasanın koruduğu rekabetin bozulmasına ya da sınırlandırılmasına neden olduğu ileri sürülen hukuki işlem ya da davranışın, bir yargılama faaliyetinin konusu olması halinde davalı idarece bir inceleme yapılmasına ve karar verilmesine olanak yoktur.

Aksi takdirde, davalı idarenin işlem tesis etmesi için gereken şartların oluştuğunu kabul etmek ve tesis edilen işlemle yeni hukuki durumlar meydana getirmek yukarıda değinilen Anayasa kurallarına ve özellikle 138. maddenin dayandığı ilkeye uygun değildir.

Açıklanan nedenlerle, itirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nevzat Özgür'ün Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görüldüğünden, itirazın kabulü gerekeceği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Rekabet Kurulunun 22.1.2002 günlü, 02-04/40-21 sayılı kararının davacılar ile ilgili kısmının ve 1997/6 sayılı Tebliğin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Anayasanın 135. maddesinde, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşlarının "belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleridir." şeklinde tanımlandığı, yine Anayasanın 124. maddesi uyarınca, Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarma yetkisine sahip oldukları, bu kapsamda, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarının üst kuruluşu olan ve kamu tüzel kişiliği bulunan davacı Birliğin kendi görev alanı ile ilgili yönetmelikler çıkarma yetkisinin bulunduğu, davacı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği tarafından çıkarılan; Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlüğe konulan ve o tarihten itibaren de uygulanması süregelen TMMOB Asgari Ücret ve Çizim Standartları Tesbit Komisyonu ve Kontrol Bürolarının Kurulmasına İlişkin Yönetmelik, TMMOB Mimarlık Mühendislik Hizmetleri ve Asgari Ücret Asgari Çizim ve Düzenleme Esasları Yönetmeliği, TMMOB Serbest Mühendislik ve Mimarlık Hizmetleri Asgari Ücret Yönetmeliği ve TMMOB Disiplin Yönetmeliği hakkında tesis edilen ve anılan Yönetmeliklerin uygulanıyor olması nedeniyle davacı Birliğe para cezası verilmesine ilişkin bulunan Rekabet Kurulunun dava konusu 22.1.2002 günlü, 02-04/40-21 sayılı kararı yönünden, Yönetmeliklerin hukuksal niteliği dikkate alındığında, 2577 sayılı Kanunun 27 inci maddesinde yer alan koşulların gerçekleştiği gerekçesiyle Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve 97/6 sayılı Rekabet Kurulu Tebliğine yönelik olarak yürütmenin durdurulması isteminin reddine, Rekabet Kurulunun 22.1.2002 günlü, 02-04/40-21 sayılı kararının davacılarla ilgili kısmının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 17.11.2003 günlü, E:2003/2705 sayılı kararın, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne yönelik kısmına davalı idare itiraz etmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli koşulların gerçekleşmiş olduğu

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
YD.İtiraz No: 2004/93

dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı tarafça öne sürülen hususlar bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı Rekabet Kurumunun itirazının reddine, 11.3.2004 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

5.Daire Başkanı
Ender Çetinkaya

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

11.Daire Üyesi
Yurdağül Dinçsoy

6.Daire Üyesi
Faruk Öztürk

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkivılcım

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

5.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

12.Daire Üyesi
Murat Cebeci

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan



KÜ