

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2021/4466
Karar No:2022/1961

KARARIN DÜZELTİLMESİNİN

STEYEN (DAVACI) : Buhari Otomotiv Mamülleri Pazarlama ve Ticaret A.Ş.

VEKİLLER : Av. Demet ALTINAR [16301-03377-21077] UETS
Dr. Cemil Bengü Cad., Ata Plaza No:3, K:5/26
Çağlayan-Kâğıthane/ STANBUL
Av. Kübra BAYRAKTAR [16857-58950-26891] UETS

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] UETS

VEKİL : Av. Hüseyin COĞUN - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Ankara 10. dairesi Mahkemesi'nin 30/03/2015 tarih ve E:2014/1202, K:2015/353 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/05/2021 tarih ve E:2015/4070, K:2021/1845 sayılı kararının; 2577 sayılı dairesi Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN DİKEY İLİKİNİNİN : Dikey ilikinin bir bütün olarak yenilenmediği, sözleşmenin yenilenmesi olmasının dikey ilikinin de yenilendiği anlamına gelmediği, Shell tarafından tapudaki kayıtların haciz nedeniyle terkin edilemediği ifade edilmesine rağmen söz konusu hacze ilikinin herhangi bir ara tırma yapılmadığı, haczin intifa hakkının terkinine engel olmadığı, bayilik sözleşmesi kesintiye uğramaksızın devam ederken intifa, kira, ekipman gibi sözleşmelerin yenilenmesi olmasının, bu yenilemenin özgür irade ile yapılmadığının kabulünü gerektirdiği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı dairesi Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİMİ SERKAN TURGUT'UN DÜZELTME İSTEMİNİN : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dairesi Yargılama Usulü Kanunu'nun 55. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca davacının duruma istemi yerinde görülmemesi gereği görülmüştür.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2021/4466
Karar No:2022/1961

HUKUK DE ERLEND RME:

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi ; aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin REDD NE,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 09/05/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

| Ba kan Vekili | Üye | Üye | Üye | Üye |
|----------------------|------------------|--------------|----------------------|--------------|
| Dr. Hasan GÜL | Mürteza GÜLER | Iker SERT | Tayyibe KAYCIO LU | Ali ÖZGÜR |