

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : **2007/407**
Karar No : 2008/6793

Davacı _____ : Aksaray Birlik Turizm Nakliyat San. Tic. Ltd. Şti.

Vekili _____ : Av. Musa Toprak

Cinnah Cad. Enis Behiç Koryürek Sok. No:4/4

Çankaya/ANKARA

Davalı _____ : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA



Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun 31.05.2006 tarih ve 06-38/478-130 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının; 27.06.2005 tarihinde vali ile beraber yapılan bir toplantıda yıkıcı rekabete son verme kararı alındığı, bu anlaşmaya uyulduğu, diğer firmalara oranla çok daha az para cezası ile cezalandırılmaları gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu Kurul kararında, ihlâllerden sonraki bir döneme ait olan 27.06.2007 tarihli tutanağa yer verilmediği, ayrıca bir an için Kurul kararında tespit edilen ihlâllerin Aksaray Valiliği'nin yıkıcı rekabete son verilmesi yönündeki uyarıları sonucunda gerçekleştiği kabul edilse bile, yıkıcı fiyat rekabetine son vermenin gereğinin, rekabetin temel unsurları olan fiyat ve arz koşullarının rakipler arasında belirlenecek ilgili pazardaki rekabetin tamamen ortadan kaldırılması olmadığı, kaldı ki, Aksaray Valiliği'nin firmalara yönelik uyarılarının amacının, 2005 yılının Şubat ayı sonrasında emniyet ve asayiş tehdit eder duruma gelen firmalar arası yıkıcı fiyat rekabeti ile buna bağlı sürtüşmelere son verilmesi ve firmaların Ulaştırma Bakanlığı'na sundukları fiyat tarifelerine uymalarının temin edilmesi olduğu, ilgili pazardaki yıkıcı fiyat rekabetine son verilmesine ilişkin bu uyarıların davacı tarafından yorumlandığı ve sunulduğu gibi rekabete son verme emri olarak yorumlanmasının mümkün olmadığı, dava konusu Kurul kararıyla da, bu doğrultuda davacının rekabet ihlâli teşkil eden anlaşmaya son verme çabası ile diğer teşebbüslere kıyasla anlaşmaya daha kısa süre taraf olmasının bu teşebbüsün kusurunu azalttığına karar verildiği ve diğer teşebbüslere yıllık gayri safi gelirlerinin %2'si oranında ceza takdir edilmişken davacıya %1,5 oranında ceza takdir edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihançir CENGİZ'in Düşüncesi : Dava konusu olayda, davacı şirketin Aksaray İli merkezli, otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmet pazarında faal diğer iki şirket ile birlikte 2001 yılından 2005 yılına kadar rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşmaya taraf olarak Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının davacıya Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu durumda davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/407
Karar No : 2008/6793

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle tesis olunan Rekabet Kurulunun 31.05.2006 tarih ve **06-38/478-130** sayılı kararının davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasında; **belirli** bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç **taşınmasa** dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut **doğurabilme** ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile **söz** konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır..

Dosyanın incelenmesinden; Aksaray İli merkezli otobüs ve şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında, davacı şirketin de aralarında bulunduğu üç teşebbüsün 2001-2005 yılları arasında, kurdukları bilgisayar ağı ile aralarında ortak bir havuz oluşturdukları, havuza giren paraları protokol çerçevesinde paylaştıkları, protokole uymayan firma için 100.000.- Euro değerinde cezai şart koydukları tespit edilmiş olup, bu haliyle olayda 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde yasaklanan fiilinin işlendiği sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, davacı şirkete sabit olan bu fiili nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı şirketin diğer iddiaları da dava konusu Kurul kararını kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

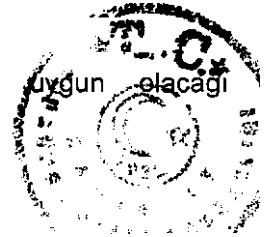
Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 31.05.2006 tarih ve **06-38/478-130** sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme,



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/407
Karar No : 2008/6793

bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, ikinci fıkrasında bu hallerin neler olduğu sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Nevşehir'de yerleşik otobüs işletmecisi teşebbüslerin fiyatlarını birlikte belirledikleri, ayrıca 2005 yılı başında birleşerek aralarındaki rekabete kalıcı olarak son verdikleri iddiası üzerine başlatılan soruşturma **sonucunda dava** konusu Rekabet Kurulu kararıyla Aksaray İli merkezli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmet pazarında faal Yeni Aksaray Seyahat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti., Yeşil Aksaray Turizm Nakliyat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve davacı şirketin 2001 yılından bu yana rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşmaya taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 6.368.-YTL'den az olmamak 2004 yılında oluşan yıllık gayri safi gelirin %1.5'i oranında 27.039,27.-YTL para cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, ön araştırma sürecinde anılan teşebbüslerin yazıhanelerinde yapılan yerinde incelemeler esnasında, Aksaray'da yerleşik üç teşebbüsün sürdürmekte oldukları bir havuz anlaşmasının yürütülmesinde kullanılan bilgisayar donanımına rastlandığı havuz anlaşması uyarınca tarafların otobüslerinin hareket saatlerini birlikte belirlemelerinden elde edilen gelirin de üç teşebbüs arasında paylaşılmak üzere havuzda toplandığı, davacı Yeşil Aksaray Tur. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Yeni Aksaray Sey. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 11.05.2004 tarihinde yaptıkları ve rekabete son veren anlaşmada, tarafların rekabeti ortadan kaldıracaklarını ve söz konusu protokolü bozan tarafın güvenilir bir kişiye verilecek olan 100.000 Euro değerindeki senedinin karşı tarafa verileceğini kararlaştırdıkları, konuya ilişkin tutanaklarda, otobüs şirketlerinin yetkililerinin anlaşma yaptıklarını kabul ettikleri, raportörlerin Yeni Aksaray Sey. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. yetkilileri ile birlikte düzenledikleri tutanakta "2001 yılının Mayıs ayında Yeşil Aksaray, Yeni Aksaray ve Aksaray Birlik olarak fiyat anlaşması yaptık. Ortak bir havuz kurduk. Kesilen biletlerin kârı havuza atılıyordu ve yukarıda değinilen üç firma arasında eşit olarak paylaşılıyordu. Bu durumdan gayet memnunduk" ifadelerinin yer aldığı, 2001-2005 yılları arasında yürütülen işbirliğinin, davacı firmanın yetkilileri tarafından da doğrulandığı, nitekim, yetkililer ile yapılan görüşmede, raportörlerin "2001-2005 yılları arasında havuz sistemi nasıl işliyordu?" şeklindeki sorusuna yetkililerin, "Her firma ayrı yazıhanelerde ayrı biletlerle çalışıyordu, ancak firmaların bilgisayarları birbirine bağlı idi. Her firmada biriken para, havuza aktarılıyor ve üç firma arasında paylaşılıyordu" yanıtını verdikleri, öte yandan, davacı firmanın yetkililerinin, firmalarının 11.05.2004 tarihinde Yeşil Aksaray ve Yeni Aksaray ile protokol imzalayarak havuz sistemine dahil olmasının sebebinin "O dönemde yeni otobüs almıştık, zor durumdaydık. Yeni Aksaray ve Yeşil Aksaray, havuza girmememiz halinde fiyat düşürmekle bizi tehdit etti. Dolayısıyla havuza katılmak zorunda kaldık." şeklinde açıklarken, 2005 yılının Şubat ayında havuz sisteminden ayrılımlarının sebebinin ise, "...Bir

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/407
Karar No : 2008/6793

dönem biz de havuz uygulaması içerisinde bulunduk. Ancak servisimiz de diğerlerinden daha kaliteli idi. Havuz uygulamasında bizler bu farkımızı ortaya **koyamıyorduk**. Bizler hizmette rekabet etmek istiyoruz ve firmamıza güveniyoruz ancak havuz sisteminde bu mümkün **olmuyor...Belirttiğim** gibi, havuz sisteminde Yeni Aksaray ve Yeşil Aksaray çok kötü bir servis sundular ve bizlerin de imajını zedelediler. Bu dönemde pek çok müşterimizi kaybettik. Bu **yüzdən** havuzdan ayrıldık." şeklinde ifade ettikleri, davacının havuzdan 2005 yılının Şubat ayında ayrılmasına rağmen, Yeşil Aksaray Tur. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Yeni Aksaray Sey. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. havuz uygulamasına devam ettikleri, konuyla ilgili olarak, düzenlenen tutanaklarda otobüs şirketlerinin yetkililerinin havuzun Yeni Aksaray Sey. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. ve Yeşil Aksaray Tur. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında devam ettiğini kabul ettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda davacı şirketin Akrasay İli merkezli, otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmet pazarında faal diğer iki şirket ile birlikte 2001 yılından 2005 yılına kadar rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşmaya taraf olarak Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının davacıya Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca **500,00.-YTL** avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, **14.10.2008** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 70,60.-YTL
Posta Ücreti : 33,00.-YTL
Toplam : 103,60.-YTL

