

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/2694

Karar No : 2020/718

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Demirşah Petrol Dayanıklı Tüketim Malları Elektronik
Gıda Zirai İlaç Madencilik Turizm Tek. İnş. Otom. Nak.
San. Tic. Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. Alper Çabuk
Reşatbey Mah. Atatürk Cad. No:40 K:10 D:19 -
Seyhan/ADANA

KARŞI TARAF : 1- DAVALI: Rekabet Kurumu
UETS Kodu: 35495-15945-49388 (E-Tebliğat)

VEKİLİ : Av. Ertül Atakan

2- DAVALI YANINDA MÜDAHİL : Total Oil Türkiye A.Ş.

VEKİLİ : Av. Mine Alağaç

Caferağa Mah. Nailbey Sok. No:19 - Kadıköy/İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/12/2017 tarih ve E:2011/4728,
K:2017/4470 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Rekabet Kurulunun (Kurul) 03/08/2011 tarih ve 11-44/966-318 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/12/2017 tarih ve E:2011/4728, K:2017/4470 sayılı kararıyla;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, hâkim durumun, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlandığı; hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğunun belirtildiği; anılan maddede bu hâllerin tadadi olarak sayıldığı;

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin, "Kocaeli İli, Derince İlçesi, Dumlupınar Köyü'nde üzerinde akaryakıt ve LPG istasyonu bulunan taşınmazın maliki olduğu, bu taşınmaz üzerinde, 26/11/1991 tarihinde yirmi yıl süreli ve 11/05/1993 tarihinde de otuz yıl süreli intifa hakkı tesis edildiği, söz konusu intifa hakkının 18/09/2010 tarihinde sona erdiği, ancak dağıtım şirketi olan Total Oil Türkiye A.Ş.'nin (Total Oil) söz konusu intifa hakkının

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/2694

Karar No : 2020/718

fekkini sağlamadığı, ayrıca, Total Oil'in 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği" iddialarıyla, davalı Rekabet Kurumuna yaptığı başvuru üzerine, Rekabet Kurulunca yapılan önaraştırma sonucunda; Rekabet Kurulunun 03/08/2011 tarih ve 11-44/966-318 sayılı kararıyla; "Başvuru ile ilgili olarak aynı konuda Rekabet Kurulunun 09/02/2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı kararının bulunduğu, söz konusu kararda, taraflar arasında 01/10/2007 tarihinde beş yıl süre ile geçerli olmak üzere imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi ve onunla bağlantılı olarak 13/07/2007 tarihinde tesis edilen intifa hakkından oluşan dikey ilişkinin 13/07/2007 tarihinden itibaren beş yıl süreyle, Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanabildiğine karar verildiğinden, konuya ilişkin yeni bir değerlendirme yapılmasına gerek bulunmadığına, Total Oil Türkiye A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği yönündeki şikâyetin reddine" karar verildiği, söz konusu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığının anlaşıldığı;

Dava konusu Kurul kararı, davacının, "İntifa hakkının 18/09/2010 tarihinde sona erdiği, ancak dağıtım şirketi Total Oil'in söz konusu intifa hakkının fekkini sağlamadığı" iddiası yönünden incelendiğinde; davacının aynı iddiaları üzerine yapılan önaraştırma sonucunda tesis edilen Rekabet Kurulunun 09/02/2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı kararına karşı açtığı davada, Dairelerince 28/12/2017 tarih ve E:2011/1357, K:2017/4468 sayılı kararla, "...davacı şirket ile Total Oil arasında intifa sözleşmesinin 13.07.2007 tarihinde kurulduğu, söz konusu intifa hakkıyla daha önce tesis edilen intifa hakları arasında herhangi bir ilgi de kurulmadığı dikkate alındığında, davacı açısından rekabet etmeme yükümlülüğünün 13/07/2007 tarihten itibaren söz konusu olduğu, bu nedenle 2002/2 sayılı Tebliğ hükmü gereği anılan dikey ilişkiye beş yıl süreyle grup muafiyeti tanınabileceği..." gerekçesiyle, davanın reddine karar verildiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık görülmediği;

Davacının, "Total Oil'in 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği" iddiasına gelince; Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenen bir davranışın ihlâl teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması ve davranışın bir kötüye kullanma niteliği taşıması gerektiği, "siyah ve beyaz ürünlerden oluşan (jet yakıtı hariç) akaryakıt ürünleri dağıtım pazarında" çok sayıda dağıtım şirketinin faaliyet gösterdiği, elde edilen veriler göz önüne alınarak ilgili ürün pazarında teşebbüslerin pazar paylarına bakıldığında herhangi bir teşebbüsün hâkim durumda olduğunu söylemenin mümkün olmadığı anlaşıldığından, söz konusu iddia yönünden davacının şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, hukuka aykırı kararın bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2018/2694
Karar No : 2020/718

KARŞI TARAFIN SAVUNMALARI : Davalı idare ve yanında müdahil tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ NURAY AVCIOĞLU'NUN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özellenen gerekçeyle reddine ilişkin Danıştay Onüçüncü Dairesinin temyize konu 28/12/2017 tarih ve E:2011/4728, K:2017/4470 sayılı kararının **ONANMASINA,**

3. Kesin olarak, 16/03/2020 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Bilge
APAYDIN