

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/3462
Karar No : 2011/5617

Davacı : Alara Tarım Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Vekili : Av. Ahmet Mutlu

Uluyol Savaş-Ök İş Hanı, Kat:4, No:13

Osmangazi/BURSA

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B 3 Blok Bilkent / ANKARA

Davanın Özeti : Kiraz alımı ve ihracatı yapan şirketlerin, 4054 sayılı

Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, ilgili şirketlere idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.07.2007 tarih ve 07-60/713-245 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının; 17.06.2004 tarih ve 04-42/519-126 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile Sultandağı İlçesi'nden alım yapan kiraz ihracatçısı firmaların aralarında anlaşarak kiraz alım fiyatlarını belirledikleri iddiası hakkında yapılan ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde karar verildiği, anılan karar ile dava konusu kararın çelişkili olduğu, soruşturma aşamasında ilk yazılı savunmanın yapılabilmesi için yeterli bilgi gönderilmediğinden teşebbüsün savunma hakkının kısıtlandığı, Ege İhracatçı Birlikleri'nde 05.05.2006 ve 22.05.2006 tarihlerinde gerçekleşen toplantıların dış pazarlarda Türkiye'nin rekabet gücünü artırma amacıyla düzenlendiği, 22.05.2006 tarihli toplantının resmi nitelikteki 05.05.2006 tarihli toplantının devamı olduğu, bu nedenle 22.05.2006 tarihli toplantının ve toplantı sonucunda oybirliğiyle alınan kararın resmî nitelikte olduğu, en erken 31.05.2006 tarihindeki kiraz alımlarına başlanmasına yönelik alınan kararın amacının pestisit riskinin önüne geçmek olduğu, üreticilerin bağlı oldukları örgütler vasıtasıyla aralarında tam bir menfaat birliği varken, ihracatçıların dağılık olduğu, ihracata yönelik alım yapan firmalar haricinde, iç pazar için alım yapan teşebbüslerin de piyasanın belirlenmesinde etkili olduğu, pazar analizinin doğru yapılmadığı, soruşturma konusu anlaşmanın bir teşebbüs birliği kararı olduğu, rekabeti sınırlama amaçlarının bulunmadığı, soruşturmaya konu teşebbüslerin Türkiye genelinde kiraz alımlarının sadece %7,99'unu gerçekleştirmeleri, pazara giriş engellerinin düşük olması, iç piyasayla rekabet içerisinde bulunulması ve arzın yeterince esnek olması nedenleriyle soruşturmaya konu teşebbüslerin monopson gücü oluşturmadıkları, pazar etkisinin düşük olduğu olayda %1'lik cezanın fahiş olduğu, eylemle cezanın ölçülü olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda, aralarında davacı şirketin de bulunduğu kiraz ihracatçılarının uyumlu eylem içinde olduğuna dair herhangi bir tespitin bulunmadığı, bu teşebbüslerin rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmaya taraf olduklarının dile getirildiği, kararın açık bir kartel anlaşmasına dayandığı, bu tip bir eylemin rekabet ihlâli olabilmesi için mutlaka piyasayı etkilemiş olmasının gerekmediği, eylemin rekabeti engelleme

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/3462
Karar No : 2011/5617

amacı taşımamasının ihlâlin gerçekleşmesi için yeterli görüldüğü, fiyat ve alım tarihinin tespitinin per se yasak olduğu, söz konusu kartel anlaşmasında 2006 sezonunda gerçekleştirilecek ihraçlık kiraz alımlarının 31.05.2006 tarihinden önce yapılmamasının ve alımların 2,50-TL/kg'den yüksek olmamasının öngörüldüğü, belirlenen fiyata ve alım tarihine uyulmamasının ihlâli ortadan kaldırmadığı, 17.06.2004 tarih ve 04-42/519-126 sayılı karar ile dava konusu kararın pek çok yönden farklı olduğu, en belirgin farkın ise dava konusu olayda yazılı ve imzalı bir kartel anlaşmasının bulunması olduğu, her dosya için yapılan bir inceleme sonucunda, durumun özelliklerine göre, delillerin karartılması ihtimali de dikkate alınarak soruşturma heyetince ön araştırmaya konu bilgilerin gönderilmesinin söz konusu olduğu, "Kiraz Sineği" için kullanılabilir pek çok ilaç ve her bir ilaca ilişkin farklı bir süre bulunduğu, her ilacın farklı etki süresi olması sebebiyle, pestisit riskinin olmadığı 31 Mayıs gibi tek bir tarihin ortaya çıkmadığı, isteyen üreticinin ürününü etkileyen faktörlere göre (kiraz bahçesinin bulunduğu rakım, daha önce yaptığı ilaçlamalar, yöreye özgü iklim koşulları gibi) farklı ilaçlar kullanabildiği, kiraz sineğine yönelik kullanılabilir ilaçların etki sürelerinin birbirinden farklı olduğu, 7 ile 21 gün arasında değiştiği, buna bağlı olarak hasada başlama süresinin de farklılaştığı, teşebbüslerin 31 Mayıs'ı ısrarla pestisit riskinin tamamen ortadan kalktığı bir tarih olarak benimsedikleri göz önüne alındığında, bu iddianın gerçekle bağdaşmadığı, kiraz ihracatı yapan firma sayısının 127 iken, kiraz üretimi yapanların sayısının daha fazla ve Türkiye'de dağınık olduğu, ayrıca ihracatçıların faaliyetlerini kolaylaştıran bir birliklerinin olduğu, Türkiye'de üretilen kirazın büyük çoğunluğunun hasat edilir edilmez soğuk su ile şoklandıktan sonra ihraç edildiği, bu sebeple, ihraçlık kiraz alım pazarında kiraz ihracatçıların pazar payları hesaplanırken iç piyasa alıcılarının alımlarının görece olarak ihmal edilebilir seviyede olduğu, kartel anlaşmasında yer alan kararların bir teşebbüs birliği kararı olmadığı, Ege İhracatçı Birlikleri'nin rolünün toplantı mekanı sağlamaktan ibaret olduğu, ihlâle katıldığına dair hiç bir kanıtın bulunmadığı, kartel anlaşmasının toplantıya katılan teşebbüslerin ürünü olduğu, kartel anlaşmasındaki alım tarihi ile fiyat belirleme unsurlarının her ikisinin de rekabeti engelleme amacı taşıdığı, soruşturmada ilgili pazarın 0900 ziraat tipi ihraçlık kiraz alım pazarı olarak belirlendiği, ihracat verilerinden yola çıkarak hesaplanan pazar paylarına göre teşebbüslerin değer bazında 2006 yılı toplam pazar paylarının %60,18 olduğu, kartel anlaşmasının uygulandığı durumda pazar için hesaplanacak HHI endeksi 3684 olduğu, HHI analizine göre bu rakamın 1800'ün üzerinde olmasının, yüksek yoğunlaşma düzeyini gösterdiği, cezanın ölçülü ve eylemle orantılı olduğu, sonuç olarak dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/3462
Karar No : 2011/5617

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle davacı adına idari para cezası uygulanmasına ilişkin 24.7.2007 günlü ve 07-60/713-245 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin 1. fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Buna göre, 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma yazıda kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amacı taşımasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasak olduğu açıktır.

Aynı Kanununun 16. maddesinde ise, bu Kanununun 4 ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği kurul kararı ile sabit olanlara yasa da öngörülen miktardan aşağı olmamak üzere para cezası verileceği hükme bağlanmıştır..

Bu düzenlemeler uyarınca, Kanununun 4. maddesinde yasaklanan davranışlardan birinin işlenmesi halinde saptanan bu davranış para cezasının konusunu oluşturacaktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının da aralarında bulunduğu kiraz alımı ve ihracatı yapan firmaların üretilen kirazların alım fiyatlarını ve diğer koşulları belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettikleri yolundaki şikayet üzerine soruşturma yapıldığı soruşturma sonucu elde edilen bilgi ve belgelerden söz konusu firmaların 22.5.2006 tarihinde Ege İhracatçı Birlikleri'nde toplantı yaptıkları ve 2006 yılında üretilen kirazların alım fiyatını ve muhtelif hususları anlaşarak belirledikleri, anlaşmaya varılan hususların tutanak altına alındığı, anlaşmaya katılan firmaların süreç içinde ortaya konulan davranışlarının anlaşma konuları ile uygunluk gösterdiği, davacısında bu oluşum içinde yer aldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacısında aralarında bulunduğu ve sözü edilen anlaşmaya katılan firmaların eylemlerinin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi kapsamında ihlal oluşturduğu sonucuna varıldığından, dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; davacının da aralarında bulunduğu kiraz alımı ve ihracatı yapan bazı şirketlerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, ilgili şirketlere idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.07.2007 tarih ve 07-60/713-245 sayılı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/3462
Karar No : 2011/5617

kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma yada kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a.Mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b.Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c.Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d.Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e.Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f.Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetinde alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arzedilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonominin ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkca yasaklanmış olup; 16. madde hükmü ile 4. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul Kararı ile tesbit edilenlere para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/3462
Karar No : 2011/5617

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin ilk fıkrasında, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir." denildikten sonra, bunun koşulları, "a) Malların üretim ve dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu koldan fazla sınırlanmaması" olarak sayılmıştır. Bu maddenin son fıkrasında da, Kurul'un birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, kiraz ihracatı yapan bazı firmaların 22.05.2006 tarihinde Ege İhracatçı Birlikleri'nde bir toplantı yaptıkları ve toplantıda 2006 yılında üretilen kirazların alım fiyatını ve diğer koşulları anlaşarak belirledikleri ve bu eylemlerinden dolayı kiraz üreticilerinin mağdur olduğu iddialarıyla yapılan şikâyetler üzerine gerçekleştirilen soruşturma sonucunda, 22.05.2006 tarihinde Ege İhracatçı Birlikleri'nde bir toplantının yapıldığı, bu toplantıda belli kararlar alınarak bu kararların tutanağa bağlandığı, elde edilen bu tutanağa göre, kiraz ihracatçısı bazı teşebbüslerin 2006 yılı sezonunda yapılacak olan kiraz alımlarına 31 Mayıs tarihinden sonra başlanması ve alınacak kirazlar için en fazla 2,50 TL/kg ödenmesi hususlarında anlaşarak bir alım karteli oluşturdukları, söz konusu belgede 10 kiraz ihracatçısının imzası bulunurken 7 firmanın da alınan kararlara uyacağı yönünde taahhütte bulunduğu bilgisinin yer aldığı, ayrıca söz konusu kararların uygulanmasını sağlamak için Ahmet Yavuz'un (Yavuzlar şirketi ortağı) koordinatör olarak görevlendirildiğinin belirtildiği, 22.05.2006 tarihli tutanak ile ortaya çıkan kartel anlaşmasının taraflarının, bahse konu tutanağı imzalayan teşebbüslerle, bu tutanağı imzalamadığı halde kartel anlaşmasına uyma iradesini ortaya koyan teşebbüslerden oluştuğu, ilgili tutanağı imzalayan teşebbüslerin, soruşturma konusu kartel anlaşmasının etkisine ve uygulanmasına bakılmaksızın doğrudan sorumluluk altında bulunduğu, bu firmaların; Alara Tarım Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi, Yavuzlar Gıda Maddeleri İthalat İhracat ve Pazarlama Limited Şirketi, Cena Dış Ticaret ve Tarım Ürünleri Sanayi Anonim Şirketi, Pia-Frucht Gıda Lojistik ve Dış Ticaret Limited Şirketi, Çelikoğlu Otomotiv Komisyonculuk Nakliyat Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi, Er-şah Gıda İthalat İhracat ve Ticaret Limited Şirketi, Sultan Tarım Ürünleri Gıda Sanayi Ticaret Limited Şirketi, Dönüş İthalat İhracat ve Ticaret Anonim Şirketi, Andiç Gıda Tekstil Makina Taşıma Limited Şirketi, Paşam Tarım Turizm Gıda Sanayi Pazarlama Limited Şirketi olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden bir anlaşmada, medenî hukukun aradığı geçerlilik koşullarının bulunmasının gerekmediği, rekabet hukuku bakımından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bir anlaşmaya ilişkin sorumluluktan bahsedebilmek için, ilgili

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/3462
Karar No : 2011/5617

anlaşmaya uyma iradesinin gösterilmesinin yeterli olduğu, bu noktadan hareketle, soruşturma konusu kartel anlaşmasını somutlaştıran tutanağı imzalamadıkları halde, kartel anlaşmasına uyma iradesi beyan ettikleri tespit edilen teşebbüslerin sorumluluklarının belirlenmesi amacıyla bu teşebbüslerde böyle bir iradenin var olup olmadığının araştırıldığı, bu iradenin varlığının belirlenmesi için, söz konusu teşebbüslerin 2006 sezonunda kartel anlaşmasının uygulanmaya başlandığı günlerdeki alım davranışlarının incelendiği, yapılan inceleme sonucunda elde edilen bilgiler çerçevesinde, Antalya Dış Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi ve Gök İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin anlaşmaya uyma yönünde bir iradeye sahip olmadıkları ve dolayısıyla soruşturmaya konu kartel anlaşmasıyla ilgili bir sorumluluklarının bulunmadığı kanaatine varıldığı, Lara Dış Ticaret Limited Şirketi ve Köklü Tarım Nakilye Petrol Ürünleri Gıda Sanayi Ticaret Limited Şirketi'nin fiyat hareketlerinde kartel anlaşmasına uyum göstermemelerinden ve ayrıca 31 Mayıs tarihinden önce alım yapmama davranışlarının kartel anlaşmasında karara bağlanan boykot ile ilgili olduğuna dair yeterli ve inandırıcı delil bulunmaması nedeniyle soruşturmaya konu kartel anlaşmasıyla ilgili bir sorumluluklarının bulunmadığı kanaatine varıldığı, soruşturma kapsamında edinilen bilgilere göre, Başer Tarım Gıda Sanayi ve Ticaret Pazarlama Anonim Şirketi, Ana Meyve Tarım Ticaret Limited Şirketi ve Barış Deniz Uluslararası Tarım Ticaret İthalat İhracat Sanayi Anonim Şirketi'nin söz konusu anlaşmayı imzalamadıkları halde kendilerine ulaşıldığı ve anlaşmaya uyacakları yönünde taahhütte bulduklarına yönelik bilgi ve bulgulara ilaveten, piyasadaki fiyat hareketlerinde kartel anlaşmasına uygun davrandıkları anlaşılmakta olduğundan, anılan şirketlerin Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri kanaatine varıldığı gerekçesiyle, ihlâli tespit edilen şirketlere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, 22.05.2006 tarihinde Ege İhracatçı Birlikleri'nde yapılan toplantı sonucunda düzenlenen tutanağa göre, kiraz ihracatçısı bazı teşebbüslerin 2006 yılı sezonunda yapılacak olan kiraz alımlarına 31 Mayıs tarihinden sonra başlanması ve alınacak kirazlar için en fazla 2;50 TL/kg ödenmesi hususlarında anlaşarak bir alım karteli oluşturdukları, söz konusu belgede davacı teşebbüs dahil 10 kiraz ihracatçısının imzasının yer aldığı görülmekte olup, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca 2005 yılı gayri safi geliri üzerinden %1 (yüzde bir) oranında 487.517,71-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte bulunmamıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/3462
Karar No : 2011/5617

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14. maddesi hükmü gereği, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen, 1.100,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, aşağıda dökümü yapılan 84,80-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 06.12.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Zümrüt	Taci	Zeki
ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	BAYHAN	YİĞİT

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 21,40.-TL
Karar Harcı : 28,90.-TL
Posta Gideri : 34,50.-TL
Toplam : 84,80.-TL

