

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

Tarih: 01.10.2020

Sayı: 10521

ESAS NO : 2020/1543

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN(DAVACI) : SUPERONLINE İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.

VEKİLLERİ : AV. BAŞAK BENLİ
-UETS[16521-25783-75745]
AV. ONUR MERİÇ BEKAR
-UETS[16516-15684-03941]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
-UETS[35495-15945-49388]

VEKİLİ : AV. MELTEM TÜRKÖĞLU-Aynı Adreste

MÜDAHİL (DAVALILAR) : 1- TTNET A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. CANAN SEZER
AV. ÖZLEM KORKMAZ
Gayrettepe Mah. Yıldız Posta Cad. Vefabayırı
Sok. No:2 Kat:11 Beşiktaş/İSTANBUL

VEKİLLERİ : 2- TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.
AV. RASİM AHMET KAHRAMAN AV. H.
SENEM ÖZYAVUZ UYSAL Aydınlikevler,
Turgut Özal Bulvarı 06103 Altındağ/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Türk Telekom A.Ş.'nin bağlı ortaklığı olarak faaliyet gösteren TTNet A.Ş.'nin "Yeni Yıl Kampanyası" adıyla perakende sabit geniş bant internet erişim hizmetleri pazarında sunduğu kampanyanın dışlayıcı nitelikte olduğu ve rakiplerini zorlaştırdığı iddiası ile kampanyanın durdurulması anılan kampanyayla benzer etkiler doğuracak yeni uygulamalarına önüne geçilmesi için gerekli önlemlerin alınması ve Türk Telekom hakkında 4054 sayılı Rekabetin korunması Hakkında Kanun kapsamında gerekli yaptırımların uygulanması talepli başvuru sonrasında geçici tedbir talebinin ve şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurumunun 09.02.2017 tarih ve 17-06/52-19 sayılı kararı ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 07.09.2017 tarih ve 17-28/460-199 sayılı işlemin ve anılan iki işlemin bildirimine yönelik 08.06.2017 gün ve 7146 sayılı işlemlerle 08.09.2017 tarih ve 11218 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, ciddi ve titiz bir araştırma yapmadan şikayetin reddine karar verildiği, sadece TTNet'in ilettiği verilerden yararlanılarak hesaplama yapıldığı maliyet hesaplamasında dikkate alınmayan giderler bulunduğu, "ortalama abone ömrü"nin hatalı hesaplandığı ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; yapılan değerlendirmede, maliyetler ve satış fiyatlarıyla ilgili ekonomik veriler ile özellikle hâkim durumdaki teşebbüsün maliyetin altında fiyatlandırma yapıp yapmadığının incelenmesi, maliyetlere ilişkin koşulun gerçekleşmesi durumunda tahlil edilmesi gereken diğer bir hususun ise, teşebbüsün fiyat sıkıştırmasına neden olan davranışının alt pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığı, diğer bir ifadeyle rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşup oluşmadığı hususlarının belirlenmesi, bu bağlamda; hâkim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumu, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu, incelenen davranışın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller ile dışlayıcı stratejiye dair doğrudan veya dolaylı delillerin incelenmesi gerektiği, dolayısıyla, Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TTNet A.Ş.'nin oluşturduğu ekonomik bütünlük tarafından uygulanan uyumsuzluk konusu kampanyalarda fiyat sıkıştırması yapıp yapılmadığının tespit edilebilmesi için öncelikle maliyet altı satış yapıldığının tespit edilmesi, maliyet altı satış yapıldığının tespit edilmesi halinde de fiyat sıkıştırmasına neden olan davranışın perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığının belirlenmesi gerektiği, uyumsuzlukta, davacı şirket tarafından her ne kadar Rekabet Kurulunca Türk Telekomünikasyon AŞ ve TTNet AŞ'den alınan bilgi ve veriler esas alınarak ve doğru kabul edilerek maliyet ve karlılık hesaplaması yapıldığı ileri sürülmekte ise de, teşebbüslerin rekabet

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2020/1543

kurallarını ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak yürütülen inceleme ve soruşturma sürecinde gerekli görülen her türlü bilgi ve belgeyi Kurulun incelemesine sunmak zorunda oldukları, bu zorunluluğun yerine getirilmemesi veya Kurulca yapılacak hesaplamalara elverişli olmayacak şekilde eksik veya yanlış ya da yanıltıcı şekilde yerine getirilmesi halinde 4054 sayılı Yasa kapsamında hukuken sorumluluklarının doğacağı açık olduğu gibi, her teşebbüsün fiyatlandırma politikasını ve buna bağlı olarak maliyet kalemlerini kendi ekonomik yapısı ve sermaye durumu, fiziki alt yapısı ve verdiği hizmet alanlarını bir bütün halinde değerlendirerek belirleyeceği, kaldı ki davacı şirketçe Türk Telekom AŞ ve TNet AŞ'den alınan verilerin aksinin somut olarak ortaya konulmadığı, öte yandan, uyumsuzluk konusu kampanyaların yürürlükte olduğu dönemlerde davacı şirketçe benzer hizmetin sunulduğu tarifeleri kullanan abone sayısında artış olduğu idarece tespit edilmiş, davacı şirketçe de aksi ileri sürülmediği, bu durumda, tüm bu hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, Türk Telekom AŞ ve TNet AŞ'den oluşan ekonomik bütünlük tarafından "Yeni Yıl Kampanyası" kapsamında sunulan paketlerin maliyetin üstünde fiyat belirlenerek belirli bir kar marjı ile sunulduğu, paketin yürürlükte kaldığı dönemde davacı şirketin abone sayısında artış meydana geldiği, dolayısıyla rekabetin davacı aleyhine bozulduğundan söz edilemeyeceği anlaşılmış olup, adı geçen ekonomik bütünlüğün hakim durumu kötüye kullanarak ve fiyat sıkıştırması yapmak suretiyle rekabet kurallarını ihlal ettiğinin somut olarak ortaya konulmadığı, bu itibarla soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde tesis edilen işlemde ve işleme karşı yapılan itirazın reddine yönelik işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 14/07/2020 tarih ve E:2017/2806, K:2020/1242 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüşüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 14/07/2020 tarih ve E:2017/2806, K:2020/1242 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 24/09/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
ELİF KARAKAŞ
101763

hb