



**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :** Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş.

**Vekilleri** : Av. Murat Alemdar  
Esentepe Mah. Anadolu Cad. No:3  
Kartal/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av. Dr. Nagehan Özseyhan, Aynı adreste

**İstem Özet** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 5.6.2007 günlü, E:2005/8951, K:2007/3586 sayılı kararının, temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hakimi Burakhan Melikoğlu'nun Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Mürteza Güler'in Düşüncesi** : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, taraflar temyiz isteminin reddi ile Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirket ile Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş. ve bu teşebbüslerin bayi ve distribütörlerinin nihaî satış noktalarıyla yaptıkları münhasırlık içeren tek elden satın alma anlaşmalarına 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetin geri alınmasına ilişkin 22.4.2005 günlü, 05-27/317-80 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirket ile ilgili kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 5.6.2007 günlü, E:2005/8951, K:2007/3586 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/2598  
Karar No : 2011/1005

hukuka aykırı ve yasak olduğunun belirtildiği, maddenin ikinci fıkrasında ise bu hallerin neler olduğunun sayıldığı; aynı Kanun'un 5. maddesinin ilk fıkrasında, Kurulun, aynı maddede belirlenen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği kuralına yer verildiği; maddenin devamında , söz konusu şartların, malların üretim ve dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,tüketicinin bundan yarar sağlaması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması olarak sayıldığı; bu maddenin son fıkrasında da, Kurul'un birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceğinin ifade edildiği; Kanun'un 13. maddesinde ise, kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karara bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi, kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması hallerinde muafiyet ve menfi tespit kararlarının geri alınabileceği ya da tarafların belirli davranışlarının yasaklanabileceğinin kurala bağlandığı; 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin 6. maddesinin birinci fıkrasında, bu Tebliğ ile muafiyet tanınmış bir anlaşmanın, Kanunun 5. maddesinde düzenlenen koşullarla bağdaşmaz etkilere sahip olduğunun tespit edilmesi halinde, Rekabet Kurulu'nun, Kanunun 13. maddesine dayanarak, anlaşmaya bu Tebliğ ile tanınan muafiyeti geri alabileceği, bu durumda Rekabet Kurulu'nun nihaî kararını vermeden önce tarafların yazılı ve/veya sözlü görüşlerini isteyeceğinin kurala bağlandığı; olayda, ilgili pazarda hâkim durumda olan bir teşebbüsün yer aldığı, bu teşebbüsün güçlü bir markaya sahip olduğu, rakip sayısının sınırlı ve pazar paylarının hâkim durumdaki şirkete göre yüksek olmadığı, yabancı teşebbüslerin hâkim durumdaki teşebbüs ile lisans anlaşması yaparak pazara ürün sunmayı tercih etmelerinin de gösterdiği üzere, üretici olarak pazara girişin zor olduğu, ithalatın önemli boyutta olmadığı dikkate alındığında, Efpa ve Bimpaş tarafından benzer nitelikte dikey sınırlamalar içeren anlaşmaların toplu etkisinin açık satış noktalarını içeren ilgili pazarda 2003 yılında %47,4 gibi yüksek bir orana ulaştığı, bu nedenle anılan pazarın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldırdığı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde öngörülen şartın sağlanmadığı sonucuna varıldığından, Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş. ye Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş. ile bayi ve distribütörlerin nihai satış noktalarıyla yaptıkları münhasırlık içeren tek elden satın alma anlaşmalarında 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında yararlandıkları muafiyetin 4054 sayılı Kanun'un 13. maddesine dayanılarak geri alınması yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; başlangıçta belirli konulardaki anlaşma türlerine grup olarak sağlanan muafiyetin,

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/2598  
Karar No : 2011/1005

Kanun'un 5. maddesinde öngörülen koşulların tümünün sağlanmadığının sonradan tespiti halinde bir veya birkaç teşebbüsten Kanun'un 13. maddesine göre geri alınmasının davacı iddiasının aksine hukuka uygun bulunduğu; anlaşmaların tarafı olmayan teşebbüslerin sözlü savunmaya davet edilmeleri ve dinlenmelerinin Tebliğ'e aykırı olduğu iddia edilmişse de, Kanun'un 14. maddesi uyarınca Kurul'un, anlaşma tarafları haricindeki bira üreticisi ve ithalatçısı teşebbüsleri sözlü görüş toplantısına davet etmek suretiyle bilgi istemesinde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, ilgili pazar olan bira pazarında, Yasada öngörülen şekilde rekabetin önemli ölçüde ortadan kalkması gibi bir durumun olmadığını öne sürerek anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

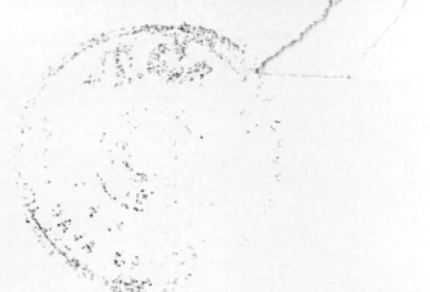
Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 5.6.2007 günlü, E:2005/8951, K:2007/3586 sayılı kararının ONANMASINA, 3.11.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıçım	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa
11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü	12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	6. Daire Başkanı Habibe Ünal	5. Daire Üyesi Günay Erden
10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu	2. Daire Üyesi Nurben Ömerbaş	10. Daire Üyesi Kemal Bilecen	11. Daire Üyesi Emel Cengiz
12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani	10. Daire Üyesi Nevzat Özgür	14. Daire Üyesi İlyas Arlı	5. Daire Üyesi Mustafa Döner
11. Daire Üyesi Şaban Işık	5. Daire Üyesi Bedrettin Işıldak	14. Daire Üyesi Mustafa Dinç	5. Daire Üyesi Resul Çomoğlu
15. Daire Üyesi Yunus Çetin	14. Daire Üyesi Halil Çirak	14. Daire Üyesi Mustafa Genç	11. Daire Üyesi Mustafa Gökçek
6. Daire Üyesi Emin Sınmaz	12. Daire Üyesi Hasan Turgut	10. Daire Üyesi Ali Kazan	8. Daire Üyesi M. Ali Duran



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/2598  
Karar No : 2011/1005



2. Daire Üyesi  
Yılmaz Akçil

8. Daire Üyesi  
Mehmet Çelik

11. Daire Üyesi  
Vecdi Karanfil

11. Daire Üyesi  
Mesut Güngör

12. Daire Üyesi  
İbrahim Günenç

15. Daire Üyesi  
Süleyman Kurt

15. Daire Üyesi  
Oktay Aydın

15. Daire Üyesi  
Hannan Yılbaşı

10. Daire Üyesi  
Prof.Dr.Ali D. Ulusoy