

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DARE  
Esas No : 2021/1789

**TEMYZ EDEN VE YÜRÜTMENİN**

**DURDURULMASINI STEYEN (DAVACI)** : CK Akdeniz Elektrik Perakende Satış A.Ş.

**VEKİL** : Av. Mehmet GEDİKBA  
Tunus Cad., No:48/9-12-14  
Kavaklıdere-Çankaya/ANKARA  
[16113-11365-21267] Uets

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent/ANKARA [35495-15945-49388] Uets

**VEKİL** : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

**STEMİN KONUSU** : Davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği iden bahisle 26.341.333,17 TL idari para cezası ile cezalandırılması ve rekabet ihlali niteliğinde olan uygulamalarına son vermesi yönünde alınan 20/02/2018 tarih ve 18-06/101-52 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davanın reddi yolundaki Ankara 23. Daire Mahkemesi'nin 26/12/2019 tarih ve E:2018/43, K:2019/3245 sayılı kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddine ilişkin Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesi'nce verilen 24/02/2021 tarih ve E:2020/609, K:2021/420 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Bölge Daire Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilmekte, istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNÜNCESİ** : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 52. maddesi uyarınca dosya incelendikten sonra işin gereği görüldü:

**HUKUK DEĞERLENDİRME :**

2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 52. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, temyiz yoluna başvurulmuş olması hâlinde, dava konusu işlemin veya mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesince karar verilebilir. Danıştay dava dairesince dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi, 27. maddede öngörülen şartların varlığına bağlıdır. 27. maddede ise, idari işlemin uygulanması hâlinde telâfisi güç veya imkânsız zararların doğması

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2021/1789**

ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebileceği belirtilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı tarafından, temyiz aşamasında yürütmenin durdurulmasını gerektirecek farklı yeni bir iddianın ve hususun ileri sürülmediği görülmüştür.

2577 sayılı Kanun'un 52. maddesi ile yollamada bulunduğu 27. maddesinde sayılan artların bu aşamada gerçekleşmediği anlaşıldığından, Bölge Daire Mahkemesi kararının ve dava konusu i lemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek bir durumun bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, temyiz edilen Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Dava Dairesi'nce verilen 24/02/2021 tarih ve E:2020/609, K:2021/420 sayılı kararının ve dava konusu i lemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davacının **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 22/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Süleyman Hilmi	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Ali
ÖZGÜR	AYDIN	GÜL	ÖZKAN	ÖZGÜR