

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14588  
Karar No : 2010/7120

Davacı : Mustafa Sonay Gürgen

Vekilleri : Av. Abdurrahman Veli Şahin, Av. Dilek Dükkancı

Tercüman Sitesi, A-6 Blok, K:3, D:13 Cevizlibağ/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan, Aynı adreste

Davanın Özeti : As Ecza Deposu Ticaret A.Ş.'deki yerinde inceleme sırasında

istenen bilgi ve belgelerin verilmemesinden bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca bilgi ve belgelerin verilmesinin reddedildiği tarih itibariyle adı geçen teşebbüsün Yönetim Kurulu'nda görev yapan Ahmet Keleşoğlu, Mustafa Sonay Gürgen ve Nazım Karpuzcu'ya ayrı ayrı ve teşebbüse verilen cezanın taktiren % 5'i oranında olmak üzere 171,60-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 04.07.2007 tarih ve 07-56/627-210 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının; yerinde inceleme sırasında istenen 45 adet belgenin Kurum raportörlerine verildiği, bunların dışında istenen ve müşterilere ait olup ticari sır niteliğinde bulunan bilgi ve belgelerin yazılı istenmesi halinde verileceğinin ifade edildiği, nitekim daha sonra yazılı istenmesi üzerine tüm bilgilerin verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : As Ecza Deposu Ticaret A.Ş.'deki yerinde inceleme sırasında Kurum raportörlerince istenen bilgi ve belgelerin ancak yazılı istenmesi üzerine verilebileceğinin belirtildiği, dolayısıyla istenen bilgi ve belgelerin verilebilecek nitelikte olduğunun şirket tarafından da kabul edildiği, 4054 sayılı Kanun'da bilgilerin yazılı veya sözlü istenebileceğinin hükme bağlandığı, kaldı ki şirket tarafından verilecek bilgilerin ticari sır niteliğine sahip olduğunun anlaşılması halinde, 4054 sayılı Kanun'un 25. maddesi uyarınca kanuni bir zorunluluk olarak korunacağı belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyasının mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden; Kurum raportörlerinin istediği bilgilerin, yazılı olarak istenmesi gerektiği yolunda 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinde herhangi bir hüküm bulunmadığından ve bu bilgilerin şirket merkezinden faks yoluyla gönderilebilecek nitelikte oldukları anlaşıldığından, anılan bilgi ve belgelerin yerinde inceleme sırasında raportörlere sunulmaması nedeniyle şirket yöneticisi davacıya idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava; As Ecza Deposu Ticaret A.Ş.'nin de aralarında bulunduğu dört ecza deposu ve bir ecza kooperatifi ile bir eczacı odasına ilişkin olarak yapılan ön araştırma sonucu, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, önaraştırma sırasında 29.5.2007 tarihinde yapılan yerinde incelemede istenilen bilgi ve belgelerin Kurum raportörlerine verilmemesi

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14588  
Karar No : 2010/7120

gereğiyle 4054 sayılı Kanun'un 16 (b) maddesi ve 2007/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca As Ecza Deposu Ticaret A.Ş.'ye 3.432 YTL; aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca bilgi ve belgelerin verilmesinin reddedildiği tarih itibarıyla adı geçen teşebbüsün Yönetim Kurulu'nda görev yapan Ahmet Keleşoğlu, Mustafa Sonay Gürgen ve Nazım Karpuzcu'ya ayrı ayrı ve adı geçen teşebbüse verilen cezanın takdiren % 5'i oranında olmak üzere 171,6 YTL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 04.07.2007 tarih ve 07-56/627-210 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir. b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir. c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hâkimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü yer almış, aynı Kanun'un davaya konu eylem tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi; eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde yüz milyon lira para cezası verileceği kurala bağlanmış, 3.fıkrasında ise, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarpılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı belirtilmiş olup; 2007/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Kanun'un 16/(b) bendi için ceza miktarı 3.432.-YTL olarak belirlenmiştir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; anılan ecza depolarının rasyonel ve ekonomik gerekçelere dayanmaksızın Park Eczanesi'ne satış yapmayı reddettikleri ve böylece anılan eczananın faaliyetlerini zorlaştıracak şekilde uyumlu hareket ettikleri iddiası ile ilgili olarak açılan ön araştırma kapsamında As Ecza Deposu'nun Düzce Cep Şubesi'ne 29.05.2007 tarihinde saat 12.30'da giden, Rekabet Kurumu raportörlerince yetki belgeleri ve kimlik kartları şirketin bölge müdürüne ibraz edildikten sonra yerinde incelemeye başlandığı, yerinde inceleme neticesinde toplam 45 (kırkbeş) sayfa belgenin birer suretinin asıllarına uygunluğu bölge müdürü tarafından onaylandıktan sonra teslim alındığı, bu belgelerin mühürlü ve parafı birer suretinin anılan kişiye teslim edildiği, raportörler tarafından bölge müdüründen saat 13:30'da Park Eczanesi'ne ait bilgisayar ekranı çıktısı ve ödeme tablosu ile As Ecza Deposu tarafından bölgede çalışılan eczanelerin listesi ve limitlerine ilişkin bilgilerin istendiği, anılan yetkili tarafından bu tür bilgilerin merkezde olduğunun, merkezden

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2007/14588  
Karar No : 2010/7120

faks yoluyla gönderilebileceğinin söylendiği, kendisiyle yapılan telefon görüşmesinde raportörler tarafından istenilen bilgilerin merkezdeki muhasebe müdürüne iletildiği, gönderilecek bu bilginin ardından örnekleme yoluyla Park Eczanesi dışındaki birkaç eczane hakkında da ödeme tablosu bilgilerinin isteneceğinin belirtildiği, ancak saat 15:50'de nihai olarak bölge müdürü tarafından, bu bilgilerin mutlaka yazılı olarak istenilmesi veya tutanakta istenen belgelere ilişkin dizi pusulası hazırlanması gerektiğinin belirtilip, bu şartlar dışında sözlü olarak istenilen bu bilgi ve belgelerin As Ecz Deposu merkezinden gönderilemeyeceğinin ifade edildiği, raportörlerce bölge müdürüne ve telefon görüşmesinde muhasebe müdürüne, 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri hatırlatılıp yetki belgeleri ibraz edilmiş olmasına ve alınacak evrak nüshalarının birer adedinin de onaylanarak teşebbüste bırakılacağına ifade edilmiş olmasına rağmen, As Ecz Deposu'nun İstanbul Merkezinden raportörlerce istenen söz konusu bilgi ve belgelerin belirtilen şartlar dışında verilemeyeceğinin belirtildiği, bu nedenle yerinde incelemede istenilen bilgi ve belgelerin Kurum raportörlerine verilmemesi nedeniyle Kanun'un 16/(b) maddesi uyarınca, dava konusu Kurul kararının alındığı anlaşılmıştır.

Olayda, kurum raportörlerince istenilen bilgilerin, yazılı olarak istenilmesi gerektiğine ilişkin anılan Kanunda herhangi bir hüküm bulunmadığından ve bu bilgilerin şirket merkezinden faks ile gönderilebilecek mahiyette oldukları anlaşıldığından, söz konusu bilgi ve belgelerin yerinde inceleme sırasında raportörlere sunulmaması nedeniyle verilen dava konusu idari para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.



### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 19.10.2010 tarihinde davacı vekili Av. Dilek Dükkancı ile davalı Kurum vekili Av. Nuran İnan'ın geldikleri, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

Dava; As Ecz Deposu Ticaret A.Ş.'deki yerinde inceleme sırasında istenen bilgi ve belgelerin verilmediğinden bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca bilgi ve belgelerin verilmesinin reddedildiği tarih itibariyle adı geçen teşebbüsün Yönetim Kurulu'nda görev yapan Ahmet Keleşoğlu, Mustafa Sonay Gürgen ve Nazım Karpuzcu'ya ayrı ayrı ve teşebbüse verilen cezanın taktiren % 5'i oranında olmak üzere 171,60-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 04.07.2007 tarih ve 07-56/627-210 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14588  
Karar No : 2010/7120

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hâkimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü yer almıştır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değişik (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği; üçüncü fıkrasında, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmış, 2007/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi için ceza miktarı 3.432-TL olarak belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; As Ecza Deposu Ticaret A.Ş.'nin de aralarında bulunduğu bazı ecza depolarının, rasyonel ve ekonomik gerekçelere dayanmaksızın Bolu ilinde bulunan Park Eczanesi'ne satış yapmayı reddettikleri ve böylece anılan eczananın faaliyetlerini zorlaştıracak şekilde uyumlu hareket ettikleri iddiası ile ilgili olarak açılan ön araştırma kapsamında, 29.05.2007 tarihinde ecza deposunun Düzce Şubesi'ne gidildiği, Rekabet Kurumu raportörlerinin yetki belgelerini ve kimlik kartlarını şirketin bölge müdürüne ibraz ettikten sonra yerinde incelemeye başladığı, yerinde inceleme neticesinde toplam 45 (kırkbeş) sayfa belgenin birer suretinin asıllarına uygunluğu bölge müdürü tarafından onaylandıktan sonra teslim alındığı, bu belgelerin mühürlü ve parafli birer suretinin anılan kişiye teslim edildiği, raportörler tarafından bölge müdüründen saat 13:30'da şikâyetçi Park Eczanesi'ne ait bilgisayar ekranı çıktısı ve ödeme tablosu ile ecza deposunun bölgede çalıştığı eczanelerin listesi ve limitlerine ilişkin bilgilerin istendiği, anılan yetkili tarafından, bu tür bilgilerin merkezde olduğu ve merkezden faks yoluyla gönderilebileceğinin söylendiği, yapılan telefon görüşmesinde, raportörler tarafından istenilen bilgilerin merkezdeki muhasebe

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/14588  
Karar No : 2010/7120

müdürüne iletildiği, gönderilecek bu bilginin ardından örnekleme yoluyla Park Eczanesi dışındaki birkaç eczane hakkında da ödeme tablosu bilgilerinin isteneceğinin belirtildiği, ancak saat 15:50'de nihai olarak bölge müdürü tarafından, şirket avukatlarınca bu bilgilerin mutlaka yazılı olarak istenmesi veya tutanakta istenen belgelere ilişkin dizi pusulası hazırlanması gerektiğinin belirtildiği, bu şartlar dışında sözlü olarak istenilen bu bilgi ve belgelerin As Ecza Deposu merkezinden gönderilemeyeceğinin ifade edildiği, raportörlerce bölge müdürüne ve telefon görüşmesinde muhasebe müdürüne, 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri hatırlatılıp, yetki belgelerinin ibraz edildiği, alınacak evrak nüshalarının birer adedinin de onaylanarak teşebbüste bırakılacağı ifade edilmiş olmasına rağmen, As Ecza Deposu'nun İstanbul merkezinden raportörlerce istenen söz konusu bilgi ve belgelerin belirtilen şartlar dışında verilemeyeceğinin belirtildiği, bunun üzerine, dava konusu Kurul kararıyla; yerinde incelemede istenilen bilgi ve belgelerin Kurum raportörlerine verilmemesi nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca, şirkete 3.432-TL idarî para cezası verildiği, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca da, bilgi ve belgelerin verilmesinin reddedildiği tarih itibarıyla adı geçen teşebbüsün Yönetim Kurulu'nda görev yapan Ahmet Keleşoğlu, Mustafa Sonay Gürgen ve Nazım Karpuzcu'ya ayrı ayrı ve teşebbüse verilen cezanın taktiren % 5'i oranında olmak üzere 171,60-TL idarî para cezası verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda; 4054 sayılı Kanun'un yukarıda belirtilen 15. maddesinde, Kurum raportörlerinin istediği bilgilerin, yazılı olarak istenmesi gerektiği yolunda herhangi bir hüküm bulunmadığı gibi uyuşmazlık konusu olayda, istenen bilgilerin şirket merkezinden faks yoluyla gönderilebilecek nitelikte oldukları saptandığından ve şirkete verilen ceza Dairemizin 19.10.2010 tarih ve E:2007/14587, K:2010/7123 sayılı kararı ile hukuka uygun bulunduğundan, yerinde inceleme sırasında istenen bilgi ve belgelerin raportörlere sunulmaması nedeniyle şirket yöneticisi olan davacı hakkında idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 106,40-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.000-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 19.10.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Taci	H. Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	BAYHAN	SARI	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ :  
Toplam Harç : 68,40-TL  
Posta Gideri : 38,00-TL  
TOPLAM : 106,40-TL

