

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2425
Karar No:2019/995

Tarih : 23.05.2019
Sayı : 3466
SDP : 640

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş.
VEKİLİ : Av. İsmail Yılmaz ASLAN
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza, No:38/8
Balmumcu - Beşiktaş / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9
Bilkent / ANKARA

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

MÜDAHİLLER

(DAVALI İDARE YANINDA) : 1. İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı
Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.

VEKİLİ : Av. Sencer SEREN
Meydan Sok., No:5, Spring Giz Plaza, K:9
Maslak / İSTANBUL

2. THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Muzaffer YILMAZ - Av. Senem YILMAZ
İran Cad. No:21, C Blok, Kat:6 D:459
Kavaklıdere / ANKARA

İSTEMİN KONUSU : Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 09/04/2015 tarih ve E:2014/1857, K:2015/474 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08/05/2017 tarih ve E:2015/4990, K:2017/1433 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, Kurul kararına konu olan birleşme/devralma işleminin hukuka aykırı olarak Kurum'un internet sayfasında yayınlanmadığı, sürecin şeffaf ve tüm menfaat sahiplerinin katılımıyla yürütülmediği, Kurum uzmanlarına görüşmelerde aktarılan görüşlerin hatalı olarak değerlendirildiği, ilgili pazarların hatalı tanımlandığı, birleşme devralmanın Pazar üzerindeki olası etkilerinin hatalı değerlendirildiği, Sabiha Gökçen Havaalanında (SGH) yakıt tedariki pazarında rekabetin birleşme devralmayla daha da kısıtlanacağı, bunun olası etkilerinin dikkate alınmaksızın izin verilmesinin hukuka aykırı olduğu, izin talep edilen işlemin hava yakıtları pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler arasında koordinasyona sebep olabileceği, rekabetçi endişelerin bunlarla sınırlı olmadığı, dava konusu kararın hava taşımacılığı sektöründe de



rekabet ihlallerine sebep olabileceği, bu konuda Kurum'un eksik değerlendirme yaptığı, alınan taahhütlerin rekabetçi endişeleri giderecek nitelikte olmadığı, taahhütlere uyulup uyulmadığının kontrolü ve söz konusu taahhütlere aykırılık durumunda öngörülen tedbirlere karar kapsamında yer verilmediği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SÜLEYMAN ÇETMİLİ'NİN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin REDDİNE,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 01/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
H. Neşe
SARI

Üye
Doç. Dr. Gürsel
ÖZKAN

Üye
İlker
SERT

Üye
Fatih Mehmet
ALKIŞ

