

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/1165
KARAR NO : 2022/1613

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : BAFRA UN YEM GIDA SANAY VE T CARET ANON M RKET

VEK L : AV. G ZEM ÇAKMAK BEKAR - (E-Tebliğat)

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU - (E-Tebliğat)

VEK L : PEL N ERDO AN - (E-Tebliğat)

STEM N ÖZET

: Bu day unu pazarında faaliyet gösteren davacı irket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren te ebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 268.102,08 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ve indirimli olarak ödenen 201.076,56 TL'lik ödemenin ödeme tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte iadesi istemiyle açılan davada; KUSAD tarafından, aralarında davacı irketin de bulundu u dernek üyesi te ebbüslere gönderilen e-postada, fiyatlama politikasının görü üldü ü anla ılan ve 16.06.2013 tarihinde gerçekte tirilen Amasya toplantısına ili kin bilgilere yer verildi i, yine KUSAD tarafından aralarında davacı irketin de bulundu u dernek üyesi te ebbüslere toplantı davet yazıları (e-posta) gönderildi i, bu kapsamda davacı irketin bu day fiyatı, un fiyatları ve vadelerinin görü ülece i Çorum Toplantısına davet edildi i (Belge-287/24) (Belge-287/52), yine KUSAD tarafından, aralarında davacı irketin de bulundu u bazı te ebbüslere gönderilen e-postalar ile firmalardan, fiyat listelerinin istenildi i ve fiyat listelerini gönderen firmalara ait fiyat listelerinin payla ıldı ı, söz konusu e-postalarda payla ılan fiyat listeleri arasında davacı irkete ait listelerin de bulundu u (Belge-287/3) (Belge-287/25) (Belge-287/27) (Belge-287/38) (Belge-287/40) (Belge-287/41) (Belge-287/42) (Belge-287/43), fiyat listelerinin yanı sıra maliyet hesaplarının da toplantılarda görü üldü ü ve payla ıldı ı, KUSAD tarafından buna ili kin olarak aralarında davacı irketin de bulundu u te ebbüslere gönderilen e-posta ekinde yer alan Excel dosyasında bazı firmalara ait güncel fiyatlara da yer verildi i (Belge-287/48) (Belge-287/49), öte yandan te ebbüsler arası fiyat listesi payla ımlarının da söz konusu oldu u, bu kapsamda Ulusoy Firması tarafından, davacı irkete ve Unsan Firmasına gönderilen e-postada, Ulusoy ve Unay Un Firmalarının fiyat listelerine yer verildi i (Belge-287/8), davacı tarafından " irkete gelen e-postalara dönü yapılmadı ı ve cevaben herhangi bir payla ımda bulunulmadı ı " iddia edilmi ise de, 01.08.2013 tarihinde KUSAD tarafından gönderilen ve fiyat listelerini içeren e-postada "Dosya sadece listesini derne imize gönderen üyelerimiz arasında payla ılmaktadır." notu ile KUSAD'ın bu ve sonraki toplantıları bakımından fiyat listelerinin kar ılıklı payla ımı yoluyla, hem KUSAD'ın hem te ebbüslerin rakip fiyatlarını takip etmeye yönelik bir kontrol mekanizması kurdukları, kendi fiyat listelerini KUSAD'a göndermeyen te ebbüslerin rakiplerinin fiyat listesine de ula amayaca ı, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, te ebbüslerin dernek çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle ileti im halinde buldukları ve fiyat geçi dönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle payla tıkları, öte yandan iflas ve kayyum ile yönetilme süreçlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yapılacak bir ihlal de erlendirmesi ve ceza sorumlulu u bakımından bir öneminin bulunmadı ı anla ıldı ından ve davacı irketin de bu day unu pazarında faaliyet gösteren ve ihlâlê taraf olan di er te ebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i sonucuna varıldı ından, hakkında idarî para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ve dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi inden, indirimli olarak ödenen 201.076,56 TL'nin ödeme tarihinden itibaren yasal faizi ile geri ödenmesinin gerekmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2021/2049, K:2022/1559 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/1165
KARAR NO : 2022/1613

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2021/2049, K:2022/1559 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 22/12/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERP L TUNÇ YETK N
37868

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

N.K