

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/4649
Karar No : 2006/4715

Davacı : Turgut Özkan
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Ziya Gökalp Cad. No:80
Kurtuluş-ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

Davanın Özeti : Dava, Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliğinin 1999 sonbahar ihalesine uyumlu eylem halinde girmediklerini süresi içinde bildirmemesinden dolayı para cezası verilen TÜGSAŞ'ın, Temmuz 1999 tarihinde Yönetim Kurulunda görev alan davacıya, şirkete verilen cezanın %10'u oranında idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 08.02.2002 tarih ve 02-77/57-26 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâline yol açtığından anılan kararın iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : Dava, davacıya 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle idarî para cezası verilmesine ilişkin 08.02.2002 tarih ve 02-77/57-26 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, davacının gerçekleştirdiği eylemlere yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanunun 4..maddesinin ihlâl edildiği sonucuna varılarak verilecek para cezası belirtilmiş olup, soruşturmacı Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı anlaşılmaktadır.

Soruşturmacı Kurul üyesinin, soruşturma raporunun oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu kuşkusuzdur.

4054 sayılı Kanunun toplantı ve karar yeter sayısını belirleyen 51.maddesinde soruşturmacı Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmacı üyenin nihai karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplantı ve karar yeter sayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Bu durumda, soruşturmacı Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/4649
Karar No : 2006/4715

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu Kararının iptali gerekeceği düşünülmektedir

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 12.12.2006 tarihinde davacının ve davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği; Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliğinin 1999 sonbahar ihalesine uyumlu eylem halinde girmediklerini süresi içinde bildirmemesinden dolayı para cezası verilen TÜGSAŞ'ın, Temmuz 1999 tarihinde Yönetim Kurulunda görev alan davacıya, şirkete verilen cezanın %10'u oranında idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 08.02.2002 tarih ve 02-77/57-26 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanununun 16.maddesinin 3.fıkrasında da tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliğinin 1999 sonbahar ihalesine uyumlu eylem halinde girmediklerini süresi içinde bildirmemelerinden dolayı aralarında davacının Yönetim Kurulu üyesi olduğu TÜGSAŞ 'ın da bulunduğu şirketlere para cezası verildiği ve 4054 sayılı Yasanın 16.maddesinin 3.fıkrası uyarınca da TÜGSAŞ'ın Temmuz 1999 tarihinde Yönetim Kurulunda görev alan davacıya, şirkete verilen cezanın %10 oranında idarî para cezası verildiği, anılan Kurul kararının davacıya ilişkin kısmının iptali için bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirkete verilen idarî para cezasına ilişkin olarak açılan davada; Dairemizin 28.02.2006 tarih ve E:2005/5669, K:2006/1226 sayılı kararıyla Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, aralarında davacı şirketin de bulunduğu bazı şirketlerin gerçekleştirdikleri eylemlere yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin ihlâl edildiği sonucuna varıldığı ve bu nedenle şirketlere ve yönetim kurulu üyelerine verilecek para cezalarının belirtildiği, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı, öte yandan bu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/4649
Karar No : 2006/4715

raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı soruşturma heyetince hazırlanan ek yazılı görüşte de soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin imzasının bulunduğu, bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılımı kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığı, dolayısıyla, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmadığı " gerekçesiyle Kurul kararının şirkete ilişkin kısmının iptaline karar verildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacıya Kanununun 16.maddesinin 3.fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmının da hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 65,90.-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 12.12.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 15,30.-YTL
Karar Harcı : 20,60.-YTL
Posta Gideri + : 30,00-YTL
TOPLAM : 65,90.-YTL



ED/14.12.2006