

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DARESİ**  
**ESAS NO : 2021/269**  
**KARAR NO : 2021/1579**

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : ENP L Ç GIDA SANAY ANON M RKET  
**VEKİL** : AV. SMA L YILMAZ ASLAN  
Gazi Umur Pa a Sok. Bimar Plaza No:38/8  
Balmumcu Be ikta / STANBUL

**KAR İ TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
**VEKİL** : AV. ESMA TEMEL - UETS [35495-15945-49388]

**STEMİN ÖZETİ** : Davacı irket tarafından, fiyat düzeyini birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal etti inden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a maddesi hükümleri uyarınca 25.118.782,03.-TL idari para cezası verilmesine ili kin 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı i lemin iptali istemiyle açılan davada; piliç eti üretimi alanında faaliyet gösteren te ebbüsler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Önara tırma Raporu Kurulu tarafından 19/07/2017 tarihinde bu konuda toplantı yapıldı ı ve soru turma açılmasına karar verilmesi üzerine, gerçekte tirilen soru turma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soru turma Raporu kapsamında toplanan ve elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu i lemin tesis edildi i, davacı irket tarafından, dava konusu i lemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildi i, savunma hakkının kısıtlandı ı, delillerin ispat gücüne haiz olmadı ı, soru turma esnasında mevzuatta öngörülen sürelerle uyulmadı ı, idari para cezasının yanlı hesaplandı ı, fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadı ı, Kurul içtihatlarına, e itlik, hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı davranıldı ı ceza verilirken tekerrür hükümlerinin yanlı uygulandı ı, uyumlu eylemin mevcut olmadı ı iddiaları ileri sürülmü ise de, davacı irket iddialarının de erlendirilmesinden; dava konusu i lemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildi i, savunma hakkının kısıtlandı ı ve fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadı ı, Kurul içtihatlarına, e itlik, hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı davranıldı ı iddialarının soyut nitelikte oldu u ve bu iddiaları destekler nitelikte dosya kapsamına bilgi ve belge sunulmadı ı, kaldı ki, davalı idare tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; yeterli fiyat analizlerinin yapıldı ı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekte tirildi i, davacı irketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve i lemin mevcut olmadı ı, sözlü savunma hakkının tanındı ının anla ıldı ı, idari para cezasının hatalı hesaplandı ı iddiasının de erlendirilmesinden; hesaplamaların nasıl yapıldı ı ve esas alınan de erlerin do ru oldu u hususunun sabit oldu u, davalı idare tarafından bu iddiaya yönelik olarak savunma dilekçesi ve eklerinde gerekli açıklamaların yapıldı ının anla ıldı ı, soru turma sürelerine uyulmadı ı yönündeki iddianın de erlendirilmesinden; dava konusu i lem tesis edilirken ek görü yazılarının alındı ı, soru turmanın hızlandırılması için gerekli bilgi ve belgelerin toplandı ı, ya anan kısa süreli gecikmenin i in esasına etki eder nitelikte olmadı ı, nitekim, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 17/10/1997 tarih ve E:1995/769, K:1997/525 sayılı kararı ile Danı tay 13. Dairesi'nin 11/11/2015 tarih ve E:2011/2642, K:2015/3821 sayılı kararının da bu yönde oldu u, tekerrür müessesesinin yanlı oldu u ve tekerrüre esas alınan cezaya ili kin i lemin yargı süreci devam ederken bu husus gözetilmeden tekerrür hükümlerinin uygulandı ı iddiasının de erlendirilmesinden; tekerrüre esas eylem ve cezaların takdirde a ırla tırıcı neden oldu u ve tekerrüre esas alınabilme için yargı sürecinin tamamlanıp kararın kesinle mesinin gerekli olmadı ı, dolayısıyla tekerrüre esas olan ceza, her ne kadar yargı süreci sonucunda 24/04/2019 tarihinden (idari para cezası tesis edilen 13/03/2019 tarihinde) sonra kesinle mi ise de, kesinle me artı aranmadı ından ötürü bu hususun da hukuken kabul edilebilir olmadı ı, uyumlu eylemin mevcut olmadı ına ve delillerin ispat gücüne haiz olmadı ına yönelik iddianın de erlendirilmesinden; davacı irketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren di er (rakip) irketlerin yaptı ı uygulamaların uyumlu eylem niteli inde oldu unun sabit oldu u, bu hususta elde edilen bilgi ve belgelerin eylemin gerçekte ti ini kanıtlar nitelikte oldu u ve davacı irketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulundu u, di er taraftan, mevcut tüm delillerin bir bütün olarak de erlendirilmek suretiyle idari para cezasının verildi i anla ıldı ından, dava konusu 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ıldı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 6. dare Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA Dairesi**  
**ESAS NO : 2021/269**  
**KARAR NO : 2021/1579**

E:2020/547, K:2020/1872 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ile ilgili lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/547, K:2020/1872 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayılgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 05/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

Üye  
TUĞBA SÜRÜCÜ  
101135

GB