

T.C.
ANKARA

13. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2334

KARAR NO : 2021/2326

DAVACI : A R FRANCE - KLM S.A.
VEK L : AV. S BEL YILMAZ AT K
UETS [16166-61678-78810]

DAVALI : REKABET KURUMU / ANKARA
VEK L : HUKUK MÜ AV R MEHMET ÖZDEN
Aynı adreste

DAVANIN ÖZET : Paris merkezli olan ve hava yolu, yolcu ve kargo taşımacılığı hizmetleri ile uçaklara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, Air France-KLM S.A., Société Air France, Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V., Delta Air Lines, Inc. ve Virgin Atlantic Airways Limited arasında akdedilen kod paylaşımı, fiyat ve gelir koordinasyonu gibi birliklerini içeren De i tirilmi ve Yeniden Düzenlenmi Ortak Giri im Anlaşmasına ve Air France-KLM S.A. ile Virgin Atlantic Airways Limited arasında ikili bir i birli inin geli tirilmesi için akdedilen Mutabakat Anlaşmasına muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvuru üzerine söz konusu anlaşmalara 4054 sayılı Kanunun 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, bahsi geçen anlaşmalara İstanbul-Cincinnati, İstanbul-Detroit, İstanbul-Indianapolis, İstanbul-Minneapolis, İstanbul-Salt Lake City hatları ile potansiyel hatlar için üçüncü tarafların i birli i tekliflerinin haklı bir gerekçe sunulmaksızın yalnızca ittifak anlaşması gerekçe gösterilerek reddedilmemesi artıyla bireysel muafiyet tanınmasına yönelik tesis edilen Rekabet Kurulunun 04.06.2020 tarih ve 20-27/329-154 sayılı kararının; bilgi toplama sürecinden sonra karar verme aşamasında tarafların haberdar edilmediği ve dinlenmediği, bu nedenle savunma hakkı ile hukuki dinlenilme hakkının ihlal edildiği, taraflar arasındaki sözleşme özgürlüğü sınırlandırıldığı, daha önce sektörde aldığı idari kararlarla çeliştiği, hukuki değerlendirme ve ekonomik analizlerden yoksun olduğu, rekabetçi endüstrilerin herhangi bir üpheye yol açmadan mutlak bir şekilde ispat edilemediği, tarafların anlaşmasının dı layıcı bir etkiye sahip olduğu hususunun ispat edilemediği, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Kurul tarafından bireysel muafiyet incelemesi yapılırken kanunda aranan ilk iki artın karılandırılmasının tespit edildiği ve anlaşmanın pazardaki rekabet üzerinde muhtemel etkileri incelenerek rekabeti ortadan kaldırmayacağı sonucuna ulaşıldığı, bildirim konusu anlaşma kapsamına dahil olan Türkiye varı lı/kalkı lı İstanbul-Cincinnati, İstanbul-Detroit, İstanbul-Indianapolis, İstanbul-Minneapolis, İstanbul-Salt Lake City hatlardaki pazar paylarının %40 üzerinde olduğundan tarafları anlaşma sonrasında pazarda lider konuma getireceği ve en yakın rakibi karşısında ciddi bir pazar gücü elde edeceğinin görüldüğü, söz konusu be rotada tarafların elde edeceği pazar gücünün pazarın mevcut ve potansiyel rekabetçi yapısını bozmaması ve pazar kapama etkisine yol açarak rakiplerin faaliyetlerini sürdürmelerine engel olmaması gerektiği, bahsi geçen hatlar ile potansiyel hatlar için üçüncü tarafların i birli i tekliflerinin haklı bir gerekçe sunulmaksızın reddedilmemesi artıyla anlaşmanın uygulanması halinde pazarda rekabetin zorunlu olandan fazla kısıtlanmayacağı, artı ba lı muafiyet verilmesinin kanunun açıkça izin verdiği bir uygulama olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 13. dâre Mahkemesince, duru ma için önceden belirlenerek taraflara tebli edilen 13.12.2021 günü saat 14:00'da davacı şirket vekili Av. Sibel Yılmaz Atik ile davalı idare vekili Hukuk Mü aviri Mehmet Özden'in geldiği görü lerek açılan duru mada, taraflara usulüne göre söz verilip

T.C.
ANKARA

13. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2334

KARAR NO : 2021/2326

açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilip dosya incelenerek i in gere i görü üldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hakîmiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak oldu u belirtilmi , "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinde; rekabetin, mal ve hizmet piyasalarındaki te ebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sa layan yarı ı, hakim durumun, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla te ebbüsün, rakipleri ve mü terilerinden ba ımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve da ıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, te ebbüsün, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel ki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimleri, te ebbüs birli inin, te ebbüslerin belirli amaçlara ula mak için olu turdu u tüzelki ili i haiz ya da tüzelki ili i olmayan her türlü birlikleri ifade edece i belirtilmi , "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ba lıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle unlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi,

d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,

f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı nı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Muafiyet" ba lıklı 5. maddesinin dava konusu i lem tarihinde yürürlükte olan ekinde; "A a ıda belirtilen artların tamamının varlı ı hâlinde, te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i kararları 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaftır:

a) Malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sa laması,

c) İgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla

T.C.
ANKARA

13. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2334

KARAR NO : 2021/2326

sınırlanmaması, e) (De i ik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.)

Muafiyet belirli bir süre için verilebilece i gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilir. Muafiyet kararları anla manın ya da uyumlu eylemin yapıldı ı veya te ebbüs birli i kararının alındı ı yahut bir ko ula ba lanmı sa ko ulun yerine getirildi i tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen artların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anla ma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sa layan ve bunların artlarını gösteren tebli ler çıkarabilir." hükmüne, "Menfi Tespit" ba lıklı 8. maddesinde de; " İgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin ba vurusu üzerine Kurul, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anla manın, kararın, eylemin veya birle me ve devralmanın bu Kanunun 4., 6. ve 7'nci maddelerine aykırı olmadı ını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilir. Kurul, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13'üncü maddedeki artlar çerçevesinde görü ünden her zaman dönebilir. Ancak bu durumda taraflara Kurulun görü de i tirmesine kadar geçen süre için cezai müeyyide uygulanmaz." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Air France-KLM S.A., Société Air France, Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V., Delta Air Lines, Inc. ve Virgin Atlantic Airways Limited arasında akdedilen kod payla ımı, fiyat ve gelir koordinasyonu gibi i birliklerini içeren De i tirilmi ve Yeniden Düzenlenmi Ortak Giri im Anla masına ve Air France-KLM S.A. ile Virgin Atlantic Airways Limited arasında ikili bir i birli inin geli tirilmesi için akdedilen Mutabakat Anla masına muafiyet tanınması istemiyle davalı idareye yapılan 17.07.2019 tarihli ba vuru üzerine, Rekabet Kurulunun 04.06.2020 tarih ve 20-27/329-154 sayılı kararıyla; söz konusu anla malara 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyece ine, bahsi geçen anla malara stanbul-Cincinnati, stanbul-Detroit, stanbul-Indianapolis, stanbul-Minneapolis, stanbul-Salt Lake City hatları ile potansiyel hatlar için üçüncü tarafların i birli i tekliflerinin haklı bir gerekçe sunulmaksızın yalnızca ittifak anla ması gerekçe gösterilerek reddedilmemesi artıyla bireysel muafiyet tanınmasına karar verildi i, kararın 28.09.2020 tarihinde tebli edilmesi üzerine davacı irket tarafından 12.11.2020 tarihli dilekçeyle anılan i leme itiraz edildi i, Rekabet Kurulunun 10.12.2020 tarihli kararıyla davacı irketin itirazının reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıya anılan mevzuat hükümleri de erlendirildi inde, her türlü piyasa faaliyetinde rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi do uracak anla malar, uyumlu eylemler veyahut te ebbüs birli i karar ve eylemlerinin yasaklandı ı, ancak bu eylem, karar veya anla malara malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması, tüketicinin bundan yarar sa laması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin bu amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması artlarının birlikte sa lanması durumunda muafiyet tanınabilece i, ayrıca muafiyetin belirli bir süre için verilebilece i ve muafiyetin verilmesinin belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilece i, böylelikle muafiyet tanınan piyasa faaliyetinin sürdürülebilece i açıktır.

Uyu mazlıkta; dava konusu Rekabet Kurulu kararı alınmadan önce üçüncü tarafların anla malar hakkındaki görü lerinin alındı ı, Türk Hava Yolları A.O.'nın 29.08.2019 tarihli ve 5716 sayılı yazısında, Ortado u ve Afrika çıkı lı Kuzey Amerika varı lı hatlar açısından bildirim konusu anla maların THY'ye olumsuz bir etki do urabilece i, belirtilen olumsuz etkinin nedeninin Ortado u çıkı lı yolcuların % 63'ünün, Afrika çıkı lı yolcuların ise % 79'unun Kuzey Amerika'ya aktarmalı uçuşması sebebiyle olu mabilece i, dolayısıyla Türkiye'nin sahip oldu u aktarma noktası görevinin azalabilece inin belirtildi i, Sivil Havacılık Genel Müdürlü ünün 10.10.2019 tarihli ve 6815 sayılı yazısında; ortak giri imin kapsamının ne ekilde ve hangi bölge/ülke/nokta bazınca geni letilece inin net olarak belirtilmemi olması nedeniyle detaylı ve kapsamlı bir de erlendirme imkanına sahip olunamadı ı, ancak ortak giri imin sektöre negatif etkilerinin olabilece inin belirtildi i, görü ü sorulan di er hava yolu irketleri tarafından ortak giri imin kendi faaliyetlerine yönelik olumsuz etkisine ili kin herhangi bir

T.C.
ANKARA

13. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2334

KARAR NO : 2021/2326

bildirimde bulunulmadığı, kurul kararında hava yolu ile yolcu taşımacılığı pazarına ilişkin 2018 ve 2019 yıllarına ilişkin pazar paylarından bahsedildikten sonra, AFKL, DELTA ve ALITALIA arasındaki ortak girişime, Kurulun 16.06.2011 tarihli ve 11-37/768-236 sayılı kararı ile bireysel muafiyet tanındığının, ortak girişime VIRGIN'in dahil edilmesi sonucunda yeniden başvuru yapıldığının, bu kapsamda AKFL, DELTA ve VIRGIN arasında akdedilen Ortak Girişim Anlaşmasına ve AFKL ile VIRGIN arasında ikili bir işbirliğinin gerçekleştirilmesi için imzalanan Mutabakat Anlaşmasına muafiyet tanınmasının istenildiğinin, taraflar arasında 15.05.2018 tarihinde imzalanan OGA ile AFKL, DELTA ve ALITALIA arasındaki transatlantik ortak girişimi ile DELTA ve VIRGIN arasındaki ortak girişimin birleştirilmesi suretiyle genişletilmiş bir ortak girişim kurulacağına, bu ortak girişimin belirli rotaları kapsadığının, taraflar arasında imzalanan OGA ve MOU ile tam işlevsel bir ortak girişim tesis edilmediğinin belirtildiği, ardından bireysel muafiyet talep edilen sözleşmelere ilişkin olarak, dava konusu kurul kararının, "**Menfi Tespit Değerlendirmesi**" başlıklı G.6.3. maddesinde menfi tespit incelemesi yapıldığı, bu inceleme üzerine, teebbüs niteliğindeki haiz DELTA, AKFL ve VIRGIN'in havacılık hizmetleri ve inceleme konusu bakımından ilgili ürün pazarları olarak belirlenen hava yolu ile tarifeli yolcu taşımacılığı ve hava yolu ile kargo taşımacılığı pazarlarında birbirlerine rakip durumda oldukları, dolayısıyla aynı piyasada faaliyet gösteren ve birbirlerine rakip olan teebbüslerin akdettikleri bir sözleşmenin rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olması durumunda 4045 sayılı Kanunun 4. maddesindeki yasa dışı tabi olacağı belirtilerek, 4054 sayılı Kanunun 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığına karar verildiği, ardından kurul kararının "**Bireysel Muafiyet Değerlendirmesi**" başlıklı G.6.4. maddesinde; tarafların işbirliği ile gerçekleştirilmesi planlanan OGA ve MOU'da yer alan hususlar sayesinde daha geniş hizmet alanına sahip olunacağına, tüketicilere sunulacak uçuş seçeneklerinde önemli derecede artış sağlanacağına ve OGA ve MOU aracılığıyla ulaşılabileceği mümkün olan yoğunluk ve kapsam ekonomilerinin tarafların yararları üzerinde önemli maliyet etkinliklerini beraberinde getirmesi nedeniyle **4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde sayılan ilk artın sağlanması** için, OGA ve MOU'nun hizmet kalitesi ve seçeneklerinde artış, başlatılan uçuşlarda kolaylık, sık uçulan yolcu programlarının sunduğu fırsatlarda artış ve daha düşük fiyat karlılığında hizmet alma imkanı nedeniyle tüketicilerin büyük ölçüde yararına olacağından **muafiyetin ikinci artı olan tüketicinin yarar sağlanması artının sağlanması** belirtildiği, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması artına ilişkin yapılan değerlendirilmede, bildirim konusu inceleme taraf olan hava yollarının hizmetlerinin Türkiye açısından temel olarak Türkiye-Avrupa ve Türkiye-Kuzey Amerika arasındaki rotalarda gerçekleştirileceği, söz konusu hatlarda THY'nin pazar lideri durumunda olduğu, THY'nin pazar gücü yanında pazarın çok oyunculu bir yapıda olduğu ve söz konusu hatlarda tarafların pazar payı büyüklüklerinin endişe oluşturmaya sevk etmeyeceği belirtilerek, tarafların anlaşma neticesinde pazar lideri konumuna geleceği hatlar var olmakla birlikte söz konusu rotaların hiçbirinin hub to hub uçuşları olmaması, tarafların aktarmasız uçuşlarının olmaması, Türkiye'de sınırlı sayıda portföyünün olduğu, Türkiye'nin taraflar açısından hub airport niteliğindedir olmaması ve pazardaki rakiplerin tarafların pazar lideri olduğu rotalarda ikame olabilecek uçuşlarının olduğu unsurları göz önünde bulundurulduğunda, **anlaşmanın pazarın büyük bir bölümünde rekabeti ortadan kaldırmayacağı** sonucuna ulaşıldığının belirtildiği, **kurul kararının G.6.4.4. maddesinde rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmaması artı açısından yapılan değerlendirilmede ise**, tarafların pazar lideri konumuna gelip rakiplerine nazaran ciddi bir pazar gücüne sahip olduğu hatlarda üçüncü taraflar ile işbirliklerini aralarındaki ittifakı gerekçe göstererek reddetmelerinin pazardaki mevcut rekabeti olumsuz etkileyeceği, ikili işbirliklerinin reddedilmesinin pazar kapama etkisi ve mevcut rakip hava yolları açısından pazarda genişleme, potansiyel rakipler için ise pazara giriş engeli yaratabileceği, Hakim Durumdaki Teebbüslerin Dışlayıcı Davranışlarına İlişkin Kılavuzda, % 40'ın altında pazar payına sahip teebbüslerin hakim durumda olma ihtimali düşük olduğu kabul edildiği, bu düzeyin üzerindeki pazar payına sahip teebbüsler açısından ise daha detaylı incelemeye gidildiğinin belirtildiği, **pazar payı hakim durum tespitinde tek kriter olmamakla birlikte % 40'ın üzerindeki pazar payının pazar payının önemli bir göstergesi olduğu** unun

T.C.
ANKARA

13. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2334

KARAR NO : 2021/2326

kabul edildi i, tarafların stanbul-Cincinnati hattında toplam pazar payının % 47,3, stanbul-Detroit hattında % 56, stanbul-Indianapolis hattında % 51,2, stanbul-Minneapolis hattında % 65,4, stanbul-Salt Lake City hattında % 61,1 oranındaki pazar payı ile THY'nin anılan hatlardaki pazar payı (sırasıyla %25,3, %14,1, % 23,2, % 23,2 ve % 27,8) kar ıla tırıldı ında, anla maya taraf te ebbüslerin en yakın rakibine göre anılan hatlarda ciddi bir pazar gücü elde edece i ve ilgili hatlarda ittifakın pazarda hakim duruma gelece i ya da en azından çok önemli bir pazar gücü elde edece i, bu sebeple stanbul-Cincinnati, stanbul-Detroit, stanbul-Indianapolis, stanbul-Minneapolis, stanbul-Salt Lake City hatlarındaki ve potansiyel hatlar için üçüncü tarafların i birli i tekliflerinin haklı bir gerekçe sunulmaksızın yalnızca ittifak anla ması gerekçe gösterilerek reddedilmemesi artıyla anla manın uygulanması halinde pazardaki rekabetin zorunlu olandan fazla kısıtlanmayaca ı, bu çerçevede bildirim konusu anla maların 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının a, b, ve c bentlerindeki ko ulları da sa lamaları nedeniyle arthlı olarak bireysel muafiyetten yararlanabilecekleri sonucuna ula ıldı ının belirtildi i, sonuç olarak Air France-KLM S.A., Société Air France, Koninklijke Luchtvaart Maatschappij N.V., Delta Air Lines, Inc. ve Virgin Atlantic Airways Limited arasında akdedilen kod payla ımı, fiyat ve gelir koordinasyonu gibi i birliklerini içeren De i tirilmi ve Yeniden Düzenlenmi Ortak Giri im Anla masına ve Air France-KLM S.A. ile Virgin Atlantic Airways Limited arasında ikili bir i birli inin geli tirilmesi için akdedilen Mutabakat Anla masına 4054 sayılı Kanunun 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyece ine, bununla birlikte anılan anla malara, stanbul-Cincinnati, stanbul-Detroit, stanbul-Indianapolis, stanbul-Minneapolis, stanbul-Salt Lake City hatları ile potansiyel hatlar için üçüncü tarafların i birli i tekliflerinin haklı bir gerekçe sunulmaksızın yalnızca ittifak anla ması gerekçe gösterilerek reddedilmemesi artıyla bireysel muafiyet tanınmasına karar verildi i görülmü tür.

Öte yandan; davalı idare tarafından dosyaya sunulan 29.04.2021 tarihli ikinci savunma dilekçesinde; ko ul getirilen be hat için Star Alliance üyesi olan THY, LUFTHANSA, UN TED A RL NES ve A R CANADA'nın toplam pazar paylarının sırasıyla % 47,3, % 40,6, % 43,9, % 31,9 ve % 35,1 oldu unun; AFKI, ve DELTA'nın toplam pazar paylarının ise sırasıyla % 47,3, % 56, % 51,2, % 65,4 ve % 61,1 oldu unun, stanbul - Cincinnati hattı haricinde dört rotada tarafların Star Alliance üyeleri kar ısında halen yüksek pazar payına sahip oldu unun, bununla birlikte stanbul - Cincinnati hattında ise tarafların e it pazar payı ile (% 47,3) pazar liderli ini Star Alliance üyeleri ile payla tı ının, ancak te ebbüsler dahil oldukları ittifaklardan ba ımsız de erlendirildi inde, AFKL'nin ilgili rotada en yakın rakibi THY'nin % 25,3'lük pazar payı kar ısında % 32,8'lik pazar payı ile lider konumda oldu unun belirtildi i görülmü ür.

Bu durumda; yukarıda anılan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesi kapsamında rekabetin kısıtlanması sonucunu do urdu u tespit edilen sözleşmenin, anılan Kanunun 5. maddesinde belirtilen dört ko ulun tamamını sa laması halinde, 4. madde uygulamasından muaf tutulması mümkün olup, bu kriterler bakımından yapılan incelemede; "Rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" artı açısından anla maya taraf te ebbüslerin pazar payları dikkate alındı ında, en yakın rakibine göre anılan hatlarda ciddi bir pazar gücü elde edece i ve ilgili hatlarda ittifakın pazarda hakim duruma gelece i ya da en azından çok önemli bir pazar gücü elde edece i hususları tespit edilmek suretiyle, taraflar arasındaki anla maya stanbul-Cincinnati, stanbul-Detroit, stanbul-Indianapolis, stanbul-Minneapolis, stanbul-Salt Lake City hatları ile potansiyel hatlar için üçüncü tarafların i birli i tekliflerinin **haklı bir gerekçe sunulmaksızın** yalnızca ittifak anla ması gerekçe gösterilerek reddedilmemesi artıyla bireysel muafiyet tanındı ı, davalı idarenin rekabetin korunması amacıyla bireysel muafiyet tanınmasını belirli artlara ba lamak konusunda takdir yetkisinin bulundu u ve dava konusu i lemde belirtilen gerekçe ve saptamaların hukuka ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine uygun oldu u anla ıldı ından, dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tür.

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2334

KARAR NO : 2021/2326

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 491,30-TL yargılama giderinin davacı irket üzerinde bırakılmasına, kararın verildi i tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL avukatlık ücretinin ve 8,50 TL vekalet harcının davacı irketten alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde karar kesinle tikten sonra resen davacı irkete iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık** olmak üzere 22/12/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
FATMA ELMAKAŞTA
ERENO LU
191882

Üye
DEMET ALTUNOK
216695

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :

Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. Harcı :	89,60 TL
Y.D. tiraz Harcı:	162,10 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	123,00 TL
<hr/>	
TOPLAM :	491,30 TL