

T.C.
ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/271
KARAR NO : 2019/1973

Tarih : 30.10.2019
Sayı : 7501
SDP : 640

DAVACI : Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası
VEKİLİ : Av. Muzaffer CANLI - {@adres}

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA
VEKİLİ : Ertül ATAKAN -Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Oda tarafından, davalı idarece yürütülen önsoruşturmada; 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak kendilerinden talep edilen birtakım bilgi ve belgelerin, yanlış veya yanıltıcı olduğundan bahisle 4054 sayılı Yasanın 14'üncü maddesi hükmüne uyulmadığı gerekçesiyle mezkur kanunun 16'ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2017 yılı için ceza alt sınırı olarak belirlenmiş olan 18.377 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 03.07.2017 günlü, 17-20/310-136 sayılı kararı ile bu kararın bildirimine ilişkin 30.11.2017 günlü, 14991 sayılı işlemin; Adıyaman il merkezinde faaliyet gösteren LPG istasyonlarının aralarında anlaşarak fiyatları artırdığı iddiasına ilişkin olarak yapılan ön inceleme kapsamında davalı Kurum tarafından istenen bilgi ve belgelerin odalarınca ayrıntılı şekilde araştırma yapılmadan ve herhangi bir art niyet ve kasıt gözetilmeksizin verildiği, yetkili memura şifahi olarak toplantı düzenlenip düzenlenmediğinin sorulduğu, memur tarafından araştırma yapılmadan yine şifahi olarak toplantı yapılmadığı beyanı üzerine bu şekilde cevap verildiği, kötü niyetlerinin ve kasıtlarının bulunmadığı, daha sonra yerinde yapılan inceleme esnasında davalı kurum çalışanlarına tüm kolaylığın sağlandığı, verilen cezanın haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Adıyaman il merkezinde faaliyet gösteren LPG istasyonlarının aralarında anlaşarak fiyatları artırdığı iddiasına ilişkin olarak yapılan ön inceleme kapsamında davacı odadan talep edilen birtakım bilgi ve belgelerin tutarsız, yanlış ve yanıltıcı olduğunun yerinde inceleme esnasında ve soruşturma kapsamında tespit edilmesi üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği, mevzuat uyarınca tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği düşünüldü:

Dava; davacı Oda tarafından, davalı idarece yürütülen önsoruşturmada; 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak kendilerinden talep edilen birtakım bilgi ve belgelerin, yanlış veya yanıltıcı olduğundan bahisle 4054 sayılı Yasanın 14'üncü maddesi hükmüne uyulmadığı gerekçesiyle mezkur kanunun 16'ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2017 yılı için ceza alt sınırı olarak belirlenmiş olan 18.377,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 03.07.2017 günlü, 17-20/310-136 sayılı kararı ile bu kararın bildirimine ilişkin 30.11.2017 günlü, 14991 sayılı işlemin iptali isteğiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 14 üncü maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir.



T.C.
ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/271

KARAR NO : 2019/1973

Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." hükmü yer almış, 16'ncı maddesinde; "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; (...)

c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, ...

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, aynı yasanın "Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 27. maddesinin (a) bendinde "Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak," kurulun görevleri arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Adıyaman il merkezinde faaliyet gösteren LPG istasyonlarının aralarında anlaşarak fiyatları artırdığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Yasanın 4 üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik Rekabet Kurulunun 06.12.2016 tarih ve 16-41/695-M sayılı kararı uyarınca soruşturma açıldığı, bu kapsamda yürütülen ön incelemede; ATSO Başkanı Mustafa USLU ile 21.12.2016 tarihinde saat 11:30'da gerçekleşen görüşmede, "Kahta Gündem" isimli internet sitesinde yayınlanan "İlimizde Akaryakıt Sektörü Sıkıntılı" başlıklı haberde belirtilen; "Yapılan konuşmaların ardından resmi fiyattan maksimum yüzde 4 indirim yapılabileceği ve fiyatın istasyon tabelalarına bu şekilde yansıtılabileceği karara bağlandı. Toplantı sonrasında oluşan 5 kişilik komisyon akaryakıt istasyonlarını denetlemek üzere görevlendirildi." şeklinde yapılan açıklamaya ilişkin sorular yöneltildiği, adı geçen başkan tarafından "...Benim şahit olduğum LPG sektörü ile ilgili herhangi bir toplantı yapılmadı. Bize bu konuda çok talep geliyor. Ancak öyle bir toplantı yapılmadı. Herhangi bir toplantı yapıldığı zaman tüm katılımcıların listesi zaten alınıyor. Benim olmadığım bir tarihte yapmış olabilirler. Durumu kontrol edip size resmi yazı ile bildirimde bulunacağım. Kendi aralarında toplanıp karar almış olabilirler, ancak Odada böyle bir toplantı yapılmadı." ifadelerine yer verildiği ve bu hususun tutanak altına alındığı, bunun üzerine Rekabet Kurumu uzmanlarınca 21.12.2016 tarihli ve 13801 sayılı yazı ile Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası(ATSO) Başkanlığı'ndan, yukarıda yer verilen haberde belirtilen toplantının zamanının ve yerinin, söz konusu toplantıya hangi teşebbüs yetkililerinin iştirak ettiğinin, toplantıda hangi konuların ele alındığının ve bu konulara/kararlara ilişkin bir toplantı tutanağının/kaydının bulunup bulunmadığına dair bilgi talep edildiği, ATSO'nun 02.01.2017 tarihli ve 1 sayılı yazısı ile; söz konusu haberde belirtilen toplantının odalarında gerçekleşmediğinin, konu ile ilgili toplantı tutanağı veya herhangi bir kaydın odalarında bulunmadığının belirtildiği, ancak Rekabet Kurulunun 19.01.2017 tarihli ve 17-03/22-M sayılı kararı ile Adıyaman il merkezinde faaliyet gösteren LPG istasyonları hakkında 4054 sayılı kanunun 4 üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla açılan soruşturma kapsamında söz konusu yazıdan sonra 17.03.2017 tarihinde ATSO'da yerinde yapılan incelemede; "Kahta Gündem" isimli internet sitesinde yer alan haber metniyle neredeyse



T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/271

KARAR NO : 2019/1973

aynı olan word dosyası ve anılan haberde kullanılan fotoğrafların yanı sıra mezkur toplantıya ilişkin olarak ATSO e-bülteninde yayımlanan haberin bulunduğu ve yine söz konusu toplantının ATSO Yönetim Kurulunun 20.8.2014 tarihli ve 2012-2017/65 sayılı kararının 6. maddesinde bulunduğu ve üye etkinlik planında 47. sırada olduğunun tespit edildiği, bunun üzerine 24.03.2017 tarihli ve 3785 sayılı yazı ile ATSO'dan 17.03.2017 tarihinde yapılan yerinde incelemede elde edilen fotoğraflardan açıkça ATSO'da yapıldığı anlaşılan toplantının hangi tarihte yapıldığı, toplantıya kimlerin katıldığı, katıldığı, görülen kişilerin isimleri ve hangi akaryakıt bayisi adına katıldıkları hususlarının sorulduğu, cevaben yazılan 31.03.2017 tarihli ve 331. sayılı ATSO yazısında ise; toplantının 24.08.2014 tarihinde yapıldığının ve toplantıya kimlerin katıldığına ilişkin katılımcı listesinin tutulmadığının belirtildiği, ayrıca söz konusu fotoğraflarda yer alan kişilerin kimliklerine ve temsil ettikleri akaryakıt istasyonlarına ilişkin bilgilerin verildiği, bunun üzerine açılan soruşturma kapsamında Rekabet Kurulunun 23.05.2017 tarihli ve 6346 sayılı yazısı ile ATSO'nun savunmasının istendiği, verilen savunmada; "ATSO'nun 01.06.2017 tarihli ve 1143 sayılı yazısı ile 2014 yılında akaryakıt sektörüne ilişkin herhangi bir toplantı yapıp yapılmadığının Oda Basın ve Halkla İlişkiler memuruna sorulduğu, kendisinin 2014 yılında böyle bir toplantı yapılmadığını ifade etmesi üzerine bilgi isteme yazısına bu şekilde cevap verildiği, daha sonra yapılan araştırmalarda ise, söz konusu memurun göreve internet haberinin yayınlanma tarihi olan 24.08.2014 tarihinden sonraki bir tarih olan 15.09.2014 tarihinde başladığı, bu sebeple görevde olmadığı tarihe ilişkin kasıtlı yanlış bilgi vermediği, bu durumda art niyet, görevi kötüye kullanma, sektörü kayırma gibi bir durumun söz konusu olamayacağı, yerinde yapılan inceleme esnasında görev alan uzmanlara her türlü kolaylık ve desteğin sağlandığının belirtildiği", verilen savunma yerinde görülmeyerek ön araştırma aşamasında verilen beyanların yanlış, yanıltıcı ve eksik olduğuna karar verilerek Rekabet Kurulunun 03.07.2017 günlü, 17-20/310-136 sayılı kararı ile davacı Odaya 4054 sayılı Yasanın 14 üncü maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle aynı Yasanın 16 ıncı maddesinin 1 inci fıkrasının, (c) bendi uyarınca 2016 mali yıl sonucunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin %0,1'i oranında idari para cezası verilmesine karar verildiği, ancak söz konusu cezanın 2017 yılı için geçerli olan 18.377,00-TL den az olamayacağı hükmüne istinaden 18.377,00-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan Yasa hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; aralarında rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşmalar yaptıkları, uygulama ve kararlar aldıkları ya da hakimiyetlerini kötüye kullandıkları iddiaları ile ilgili olarak haklarında soruşturma başlatılan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin veya ilgili kurumların, Kurulca yürütülen soruşturma sürecinde gerekli görülen her türlü bilgi ve belgeyi Kurulun incelemesine sunmak zorunda oldukları, bu zorunluluğun yerine getirilmemesi veya Kurulca yapılacak hesaplamalara elverişli olmayacak şekilde eksik veya yanlış ya da yanıltıcı şekilde yerine getirilmesi halinde teşebbüsün bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında idari para cezası ile cezalandırılacağı açıktır.

Davada, davalı Rekabet Kurulu'nca, Adıyaman il merkezinde faaliyet gösteren LPG istasyonlarının aralarında anlaşarak fiyatları arttırması yoluyla 4054 sayılı Yasanın 4 üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik başlatılan ön araştırma sürecinde davacı odadan; LPG istasyon işletenlerinin odalarında toplantı yapıp yapmadığı, yapılmış ise kimlerin katıldığına bildirilmesinin istenildiği, oda tarafından verilen ilk cevapta böyle bir toplantının yapılmadığının belirtildiği, ön soruşturmanın, soruşturmaya dönüşmesi sonrasında ise yerinde yapılan incelemede, LPG istasyon işletenlerinin LPG fiyatlarının düşüklüğü ve bu istasyonların diğer sorunları ile ilgili ATSO toplantı salonunda toplantı yaptıkları, bu hususta oda internet



T.C.
ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/271

KARAR NO : 2019/1973

sitesinde haberlere yer verildiği, bu hususa ilişkin tutanaklar tutulduğu, fotoğraflar çekildiği ve bu bilgi ve belgelerin davacı oda kayıtlarında olduğunun görülmesi üzerine davaya konu idari para cezasının verildiği görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, Adıyaman il merkezinde faaliyet gösteren LPG istasyonlarının aralarında anlaşarak fiyatları arttırması yoluyla 4054 sayılı Yasanın 4 üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik başlatılan ön araştırma sürecinde; davacı Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odasınınca verilen bilgi ve belgelerin, daha sonra yerinde yapılan inceleme esnasında ulaşılan bilgilerden farklı olduğu görülmektedir.

Bu durumda, davacı Odanın 4054 sayılı Yasanın yukarıya alınan 14. maddesinde yer alan yanlış ve eksik bilgi vermeme yükümlülüğüne aykırı davrandığı anlaşılmış olup, mezkur kanunun 16 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (c) bendi gereğince 2016 mali yıl sonucunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin %0,1'i oranında idari para cezası verilmesine , söz konusu cezanın 2017/1 sayılı Tebliğde belirtilen 18.377,00-TL'den az olamayacağından, söz konusu cezanın 18.377,00-TL. olarak uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Her ne kadar davacı Oda tarafından, söz konusu yanıltıcı bilgilerin bilerek ve kötü niyetle verilmediği, gerekli araştırma yapılmadan verildiği, kasıt bulunmadığı ileri sürülmekte ise de, yukarıya alınan Yasa hükümleri uyarınca soruşturma esnasında yanıltıcı bilgi veya belge verme fiilinde kastın arandığına dair herhangi bir hüküm bulunmadığından davacının bu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim, emsal uyuşmazlıkta yerel mahkeme tarafından verilen ret kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine yönelik Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 10/10/2018 gün ve E:2018/831, K:2018/1214 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 155,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 17/10/2019 tarihinde karar verildi.

HAKİM
RAMAZAN YEŞİLKAYA
192060

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	78,70 TL
TOPLAM :	155,70 TL

