

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/812
KARAR NO : 2014/1907

REKABET KURUMU
Tarih : 02.02.2015
Sayı : 560

DAVACI : Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketi
VEKİLİ : Av. Ömer İnan KOÇAK
Türk Telekomünikasyon Aş Hukuk Başkanlığı - Aydınlikevler / Ankara

DAVALI : Rekabet Kurumu - Bilkent/ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

MÜDAHİL (DAVALI) : Turkcell İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi
VEKİLİ : Av. Betül Zekiye GÜRBÜZ
Turkcell Plaza, Meşrutiyet Cad., No:71 - Tepebaşı / İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Turkcell İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi hakkında son sekiz yılda uyguladığı tüm kampanya ve tarifelerde "GSM hizmetleri pazarı" ve "mobil şebekeler üzerinden arama pazarı"ndaki hakim durumu fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyatlama yapmak suretiyle kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.11.2013 tarih ve 13-62/864-370 sayılı işlemin, hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKCESİNİN ÖZETİ :Hakim durumu fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyatlama yapmak suretiyle kötüye kullanmanın söz konusu olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı tarafından, Turkcell İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi hakkında son sekiz yılda uyguladığı tüm kampanya ve tarifelerde "GSM hizmetleri pazarı" ve "mobil şebekeler üzerinden arama pazarı"ndaki hakim durumu fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyatlama yapmak suretiyle kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.11.2013 tarih ve 13-62/864-370 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde "rekabet" ifadesi "Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış" şeklinde tanımlanmış, 41. maddesinde de "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından Turkcell İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi hakkında, Bilgi Teknolojileri İletişim Kurumu'nun 13.03.2013 tarihli kararıyla 01.07.2013 tarihinden geçerli olacak şekilde şebeke içi çağrılarının çağrı sonlandırma maliyetinin 1,71 katı olmasına ilişkin olarak getirilen yükümlülüğün, daha önceki yıllarda uygulanmaması nedeniyle söz konusu şirket tarafından son sekiz yılda uyguladığı tüm kampanya ve tarifelerde "GSM hizmetleri pazarı" ve "mobil

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/812
KARAR NO : 2014/1907

şebekeler üzerinden arama pazarı"ndaki hakim durumu fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyatlandırma yapmak suretiyle kötüye kullandığı iddiasıyla şikayette bulunduğu, bu şikayet üzerine yapılan ön araştırma sonucunda Turkcell İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi'nin incelenen dönemin tamamındaki gelirinin ortalama maliyetinin üzerinde olduğu, bu sebeple fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyatlandırma suretiyle hakim durumun kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı sonucuna ulaşılarak 06.11.2013 tarih ve 13-62/864-370 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile davacının başvurusunun reddedildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava dosyasındaki, davalı idare tarafından yapılan inceleme ve ön araştırma raporlarının ve diğer bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, iddia edilen dönemin tamamında Turkcell İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi'nin gelirinin, ortalama maliyetinin üzerinde olduğu, bu sebeple fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyatlandırma suretiyle hakim durumun kötüye kullanılmasından söz edilmesine olanak bulunmadığı sonucuna ulaşılmış olup, şikayetin reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 144,45 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, 67,40 TL müdahil yargılama giderinin davacı tarafından davalı yanında müdahile verilmesine, bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 31/12/2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
AHMET ŞAHİN
37856

Üye
VEDAT YILDIRIM
101712

Üye
ABDULLAH ÇELİK
41511

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	90,25 TL
TOPLAM :	144,45 TL

<u>MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	15,20 TL
Posta Gideri :	27,00 TL
TOPLAM :	67,40 TL

