

İtiraz Eden (Davacı) : Bilsa Bilgisayar Yazılım İletişim Eğitim
Tekstil Gıda San. ve Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Mehmet Sağlam
Necatibey Cad. No:33/12 - Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan - aynı adreste -

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 2.11.2007 günlü, E:2007/9369 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : 4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesinin 4. fıkrasında, Rekabet Kurulu'nun para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, davacı şirkete 2005 yılı sonunda oluşan toplam yıllık gayri safi gelirin %3'ü oranında idari para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu kararlarını incelediğimizde, Kurulun genel olarak %1 veya %1'in altında bir oran üzerinden idari para cezası uyguladığını ve bu konudaki takdirinin gerekçesini kararda belirttiğini görmekteyiz. Bu kararda ise, iki üyenin olayı değerlendirerek cezanın yüksek olduğu yönünde karşı oy gerekçesine yer verdiği, ancak kararda cezanın %3 oranında uygulanmasıyla ilgili bir gerekçenin bulunmadığı görülmekte olup, dava konusu işlemde bu yönden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenle, davacı itirazının kabulüyle dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınöğlu'nun Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 21.3.2007 günlü, 07-26/238-77 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 2.11.2007 günlü, E:2007/9369 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2008/25

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

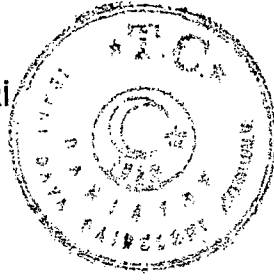
İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 8.5.2008 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkanı Mustafa Birden	11. Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç X
12. Daire Başkanı Yücel İrmak X	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	6. Daire Başkanı Bekir Aksoylu X
8. Daire Başkanı Ayla Alkılıçım	5. Daire Başkan V. Salih Er	12. Daire Üyesi Sabriye Köprülü
6. Daire Üyesi Banu Dilçin	6. Daire Üyesi Nazlı Koçer	11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu X
10. Daire Üyesi Ahmet Başpınar	2. Daire Üyesi Murat Cebeci X	5. Daire Üyesi Günay Erden
8. Daire Üyesi Dr.Tacettin Şirşek	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu X	5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2008/25



2. Daire Üyesi
Ayla Güneç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Siddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu
X

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy
X

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar



X- Dava, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 21.03.2007 tarih ve 07-26/238-77 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği; sözü edilen maddenin dördüncü fıkrasında da, Kurul'un para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı hükme bağlanmıştır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla; davacı şirket ve davacı şirket bünyesindeki yazılım şirketlerinin, hâkim durumda oldukları okul yazılımı piyasasındaki teknolojik ve ticarî avantajlarından yararlanarak, okul yazılımı piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan faaliyetlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiklerine, belirtilen eylem nedeniyle davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2005 yılı sonunda oluşan toplam yıllık gayri safi gelirinin takdiren % 3'ü oranında idarî para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmakta olup, kararda para cezası yönünden karşı oy kullanan Rekabet Kurulu üyeleri tarafından; ihlâl kabul edilen eylemin bir yıldan az, kısa süreyle uygulanması, hakkında soruşturma yürütülen tarafın, soruşturma kararının tebliği ile birlikte söz konusu eylem son vermiş bulunması ve Soruşturma Heyeti ile işbirliği içinde çalışması, ihlâlin piyasa üzerindeki etkisinin sınırlı olması, bu nedenle piyasa dışına çıkan herhangi bir aktörün bulunmaması nedenleriyle ve Kurul'un bundan önceki kararları da dikkate alınarak çoğunluk tarafından önerilen % 3 oranındaki cezanın eylemle orantısız olduğu, bu itibarla % 1 oranında cezanın yeterli olacağı belirtilmektedir.

Yasal düzenleme uyarınca, ilgililerin eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden, gelirin yüzde onuna kadar cezalandırılması Kurul'un takdirinde olmakla birlikte; kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurlar dikkate alınarak, Kurul kararında cezanın ağırlaştırıcı ve hafifletici sebeplerin yer alması gerekli bulunmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2008/25

Dava konusu Kurul kararında, % 3 oranındaki cezanın eylemle orantısız olduğu ve cezada hafifletici sebeplerin bulunduğu belirtilmek suretiyle %1 oranında cezanın yeterli olacağı yönünde Kurul üyelerinin azlık oyuna karşın, Kurul'un davacı şirkete 2005 yılı sonunda oluşan toplam yıllık gayri safi gelirinin % 3'ü oranında idarî para cezası verilmesindeki ağırlaştırıcı veya hafifletici nedenleri değerlendirmede, bu konuyla ilgili olarak kararda bir gerekçenin yer almadığı görüldüğünden, dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının kabulüyle dava konusu Rekabet Kurulu kararının yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi oyu ile karara katılmıyoruz.

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

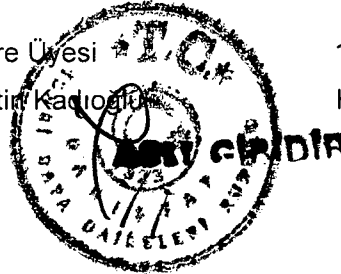
11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadıoğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy



A/D-12.5.2008-21.5