

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3389

Karar No : 2016/23

REKABET KURUMU

Tarih : 22.04.2016

Sayı : 2672

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Koçak Petrol Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti.

Vekili : Av. Ömer Faruk Hansu
Derya Sok. Şişikler Plaza D Blok, No:14/5
Kozyatağı/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Çankaya/ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri V. Salim Aydemir - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 26/03/2013 günlü, E:2009/5890, K:2013/847 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Betül Özyiğit

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca duruşma istemi kabul edilmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurumu raporlarının yerinde inceleme yapmasının engellenmesi nedeniyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin 05/08/2009 günlü, 09-34/837-M sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 26/03/2013 günlü, E:2009/5890, K:2013/847 sayılı kararıyla; davacının 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin (a), (b), (c) bentlerinde yer alan kuralların Anayasa'nın 21. maddesine aykırı olduğuna ilişkin iddiası ciddi görülmemeyerek işin esasının incelenmesine geçildiği; yerinde inceleme yapma yetkisinin, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu'na, Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken bir uygulama olduğu, yerinde inceleme esnasında teşebbüslerin savunma haklarının bir parçası olarak avukat bulundurmaları mümkün olmakla birlikte, avukatın şirket içerisinde bulunmaması halinde gelmesinin hangi koşullar altında beklenilmesi gerektiği hususunun önemli olduğu, öncelikle, avukatın gelmesi için makul süre beklenilmesi gerekmekte olup, bu esnada teşebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine, dilediklerinde beklemelerine izin verilmesi, ayrıca hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmamasının gerektiği; öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin getirilme amacının, mevcut evrak ve belgelere o anda ve mevcut haliyle ulaşmak ve bu belgeler ışığında bir sonuca ulaşılmasını sağlamak olması karşısında, yerinde incelemeye makul sürede başlanmaması halinde, daha sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ulaşıldığından söz

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3389

Karar No : 2016/23

etme imkânı bulunmayacağından, gecikerek yapılan bir yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen faydayı sağlamayacağı ve Kanun'un ilgili maddelerinin ihlâli olarak kabul edilmesi gerektiği; olayda, davacı şirket yetkilisinin, raportörler tarafından sunulan yetki belgelerinin uygun olmadığını, tanınan yetkinin kullanılamayacağını ifade ettiği, devamında avukatı tarafından telefonda ikaz edilmesine rağmen bu tutumunu sürdürerek yerinde incelemeyi engellediği, sonrasında avukatının gelmesinin beklenmesini istediği, ancak bu sürenin 2 saati bulduğu, böylece yerinde incelemenin 2 saat süreyle engellendiği, ayrıca bu süre zarfında şirket yetkilisine sözlü olarak hiçbir şekilde masasına, çekmecelerine veya bilgisayarına dokunmaması gerektiği belirtilmesine rağmen, anılan şahsın dizüstü bilgisayarından bir klasörü sildiği anlaşılmakta olup, bütün bu tutum ve davranışlar nedeniyle yerinde incelemenin gerektiği şekilde yapılmasının engellendiği sonucuna ulaşıldığı; bu durumda, davacı şirket yetkililerinin Kurum raportörlerine karşı davranışlarının, 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde yasaklanmış olan "yerinde incelemenin engellenmesi" niteliğini taşıdığı anlaşıldığından, davacı şirkete Kanun'un 16. maddesinde düzenlenmiş olan idari para cezasının uygulanmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 26/03/2013 günlü, E:2009/5890, K:2013/847 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 40,00-TL yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18/01/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Kemal ERGANİ	Nüket YOKLAMACIOĞLU	İbrahim BERBEROĞLU	Nurben ÖMERBAŞ	Nalan TERZİ

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Ali İhsan ŞAHİN	İbrahim ALİUSTA	Vahit BEKTAŞ	Hasan GÜZELER	Abdülkadir ATALIK

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Yalçın EKMEKÇİ	Doç. Dr. Selami DEMİRKOL	Erhan ÇİFTÇİ	Ahmet ARSLAN	Yunus AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ



Üye
Bilge
APAYDIN