

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/769
KARAR NO : 2018/1737

Tarih : 14.01.2019
Sayı : 230
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : RESUL MARAŞLIOĞLU

VEKİLİ : AV. TUNCAY SEVEN

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No: 9 Bilkent -
Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : HUK. MÜŞ. V. MEHMET AKİF KAYAR - Aynı adreste

**DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN
(MÜDAHİLLER)**

: 1- TESCO OVERSEAS INVESTMENTS LIMITED

VEKİLLERİ : AV. GÖRKEM YARDIM, AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK
Gürkaynak Avukatlık Bürosu - Yıldız Mahallesi Çitlenbik Sokak
No: 12 Beşiktaş / İSTANBUL

2- KİPA A.Ş.

3- MİGROS TİCARET A.Ş.

VEKİLLERİ : AV. METİN GÜNDAY, AV. ONUR COŞKUN
Simon Bolivar Bulvarı No: 19/4 Çankaya / ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, Migros Ticaret A.Ş.'nin Tesco Kipa Kitle Pazarlama Ticaret Lojistik ve Gıda Sanayi A.Ş.'ye ait hisselerin %95.495'ini devralmasına yönelik işleme izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.02.2017 tarihli ve 17-06-56-22 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istemiyle açılan davada; Mahkemelerinin 26/01/2018 tarihli ara kararı ile, davacıdan, "dava konusu işlem olan Rekabet Kurulu'nun 09.02.2017 tarihli ve 17-06-56-22 sayılı kararının, davacının hukuki statüsünü etkileyip etkilemediği yani davacının kişisel menfaatini ihlal edip etmediği, işlem ile davacı arasında hangi sebepler yönünden ciddi ve makul bir ilişkinin bulunduğu ve nihayetinde anılan Kurul kararına karşı iptal davası açılması noktasında hangi sebepler yönünden davacının subjektif ehliyetine sahip olduğunun açıklanılmasının istenilmesine" karar verildiği, Mahkemelerinin ara kararına cevaben sunulan 14/03/2018 tarihli beyan dilekçesinde; "davacının Ankara'daki bazı marketlerden alışveriş yaptığı ve dava konusu işlem ile alışveriş yaptığı marketlerin Migros Ticaret A.Ş.'nin tekeline girdiği, bu sebeple tüketici olan bir vatandaş sıfatıyla sıkıntılı bir hale geleceği" şeklindeki beyanlara yer verildiğinin görüldüğü; bu yönüyle dava konusu işlemin davacının menfaatini etkileyip etkilemediği araştırılırken, davacının genelinde vatandaş özelinde de tüketici sıfatına haiz bir vatandaş sıfatıyla dava açıp açamayacağı hususunun incelenmesi gerektiği; her ne kadar dava konusu işlem kamusal yani ağır basan işlemlerden olsa da, dava konusu işlem ile davacı arasında meşru, güncel, somut bir menfaat alakasının bulunması gerektiği, aksi durumun kabulü toplum yararına olduğu düşünülen her konuya tüm vatandaşların dava konusu yapabilmesi olasılığını beraberinde getirir ki bu durumun da dava açma ehliyetine ilişkin yasal düzenlemenin amacına aykırı olacağı; bu durumda Migros Ticaret A.Ş.'nin Tesco Kipa Kitle Pazarlama Ticaret Lojistik ve Gıda Sanayi A.Ş.'ye ait hisselerin %95.495'ini devralmasına yönelik işleme izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.02.2017 tarihli ve 17-06-56-22 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istemiyle açılan davada, davacı tarafından dava konusu işlem ile alışveriş yaptığı marketlerin Migros Ticaret



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/769
KARAR NO : 2018/1737

A.Ş.'nin tekeline girdiği, bu sebeple tüketici olan bir vatandaş sıfatıyla sıkıntılı bir hale geleceği ileri sürülse de, Türkiye'deki bir tüketici sıfatına haiz vatandaş olmanın, dava konusu işlem ile davacı arasında meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilişkisinin kurulmasına imkan sağlamadığı açık olup, aksi durumun dava açma ehliyetine ilişkin yasal düzenlemenin amacına aykırı olacağı anlaşıldığından davacının bu davayı açmaya ehliyetli olmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin olarak, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/03/2018 tarih ve E:2018/73, K:2018/652 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

REKABET KURUMUNUN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

(MÜDAHİL) TESCO OVERSEAS INVESTMENTS LİMİTED'İN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

(MÜDAHİL) TESCO KİPA A.Ş.'NİN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

(MÜDAHİL) MİGROS TİCARET A.Ş.'NİN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/03/2018 tarih ve E:2018/73, K:2018/652 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 29/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

ASLI GİBİDİR

HY

