

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/1928  
KARAR NO : 2013/1832

REKABET KURUMU  
Tarih : 20.01.2014  
Sayı : 400

**DAVACI** : BP Petrolleri A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. İlmutluhan Selçuk  
Ebulula Mardin Cad. No. 57 Akatlar Beşiktaş/İstanbul  
**DAVALI** : Rekabet Kurumu / Ankara

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı Şirket, Ankara ili, Etimesgut İlçesi, Şeker Mahallesiinde kain tapu sicilinde 46620 ada, 4 sayılı parselde kayıtlı olan taşınmazdaki istasyonda bayi ile mülk sahibi arasında hissedarlık, akrabalık veya kira türünden bir ilişki bulunmadığı gerekçesiyle Rekabet Kurumuna yaptığı muafiyet / menfi tespit başvurusunun "bayi ile mülk sahibi arasında kira hakkına dayalı bir bağlantı olduğu" gerekçesiyle reddine ilişkin 24/01/2013 tarih ve 13-07/72-41 sayılı Rekabet Kurul Kararının; hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek iptalini istemektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce dava dilekçesi ve ekleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde idare mahkemelerinde altmış gün olduğu hükmü yer almış, 10.maddesinde; İlgililerin, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilecekleri, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, ilgililerin altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilecekleri, altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ilgililerin bu cevabı, istemin reddi sayarak dava açabilecekleri gibi, kesin cevabı da bekleyebilecekleri, bu takdirde dava açma süresinin işlemeyeceği, ancak, bekleme süresinin başvuru tarihinden itibaren altı ayı geçemeyeceği, dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açabilecekleri hükmüne yer verilmiş, 11. maddesinde ise, ilgililer tarafından, idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurmanın işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurulacağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, isteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresinin yeniden işlemeye başlayacağı ve bavurma tarihine kadar geçmiş sürenin de hesaba katılacağı, 15. maddesinin 1/b bendinde ise süre aşımı halinde davanın reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından, Ankara ili, Etimesgut İlçesi, Şeker Mahallesiinde kain tapu sicilinde 46620 ada, 4 sayılı parselde kayıtlı olan taşınmazdaki istasyonda bayi ile mülk sahibi arasında hissedarlık, akrabalık veya kira türünden bir ilişki bulunmadığı gerekçesiyle Rekabet Kurumuna 04/10/2012 tarihinde muafiyet/menfi tespit başvurusunda bulunulduğu, anılan başvurunun bayi ile mülk sahibi arasında kira hakkına dayalı bir bağlantı olduğu gerekçesiyle 24/01/2013 tarih ve 13-07/72-41 sayılı kararla reddedildiği, ret kararının 15/04/2013 tarihinde tebellüğ edildiği,

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1928

KARAR NO : 2013/1832

anılan kararın geri alınması yahut değiştirilmesi veya yeni bir işlem tesis edilmesi talebiyle 24/04/2013 tarihinde Kurum'a itiraz başvurusunda bulunulduğu, ancak Kurul'un 26/06/2013 tarihli, 1-40/512-222 sayılı kararıyla itiraz talebinin reddine karar verildiği, gerekçeli kararın 24/09/2013 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, bunun üzerine bakılan davanın 07.10.2013 tarihinde açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan, madde hükümleri gereğince dava konusu edilen idari işlemin yazılı bildirim üzerine veya yazılı bildirim yapılmadığı durumlarda ilgililer tarafından, öğrenilmesi üzerine bu tarihi izleyen günden itibaren altmış gün içerisinde iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açılması ya da 11. maddeye göre idareye başvuruda bulunulması ve isteme 60 gün içinde cevap verilmesi veya verilmemesi durumunda öngörülen süreler içerisinde dava açılması gerektiği, bu süreler geçtikten sonra 11. madde uyarınca yapılan başvuruya idarece cevap verilmiş olmasının, geçmiş olan dava açma süresini yeniden canlandırmayacağı açıktır.

Uyuşmazlıkta davacının 2577 sayılı Kanununun 10. maddesi kapsamında 04.10.2012 tarihinde davalı idareye yaptığı başvurusunun 24.01.2013 tarihli işlemle reddedildiği, bu işlemin davacıya 15.04.2013 tarihinde tebliğ edildiği, tebliğ üzerine davacı tarafından anılan işleme karşı 2577 sayılı Kanununun 11. maddesi uyarınca 24.04.2013 tarihinde itiraz edildiği, davacının bu itirazının 23.06.2013 tarihine kadar cevap verilmeyerek zımnen reddedilmiş sayılması nedeniyle (dava açma süresinin son günün adli tatile rastlaması nedeniyle) 09.09.2013 tarihine kadar dava açılması gerekirken bu tarihten sonra 07.10.2013 tarihinde bakılan davanın açılması nedeniyle bu davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1/d bendi hükmü uyarınca davanın süre aşımı yönünden reddine, aşağıda dökümü gösterilen 68,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 06/11/2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
GÜLAYÖLMEZ  
33601

Üye  
MURAT AYAZ  
101794

Üye  
CABİR DALCAN  
138960

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	16,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>68,95 TL</b>

