

**T.C.**  
**ANKARA**  
**7. DARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/436**  
**KARAR NO : 2021/151**

**DAVACI** : **AGT A AÇ SANAY VE T CARET A. .**  
**VEKİL** : **AV. O UZKAN GÜZEL**  
-UETS[16290-92548-81638]

**DAVALI** : **REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]**  
**VEKİL** : **AV. ÜKRÜYE YAVUZ**

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı irket tarafından, davalı idarenin 01.11.2018 tarih ve 18-41/654-M sayılı, 20.12.2018 tarih ve 18-48/745-M sayılı ve 07.02.2019 tarih ve 19-06/48-M sayılı kararları ile 4054 sayılı Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinin ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla davacı irket ve bazı te ebbü ler hakkında yürütülen soru turmalara ili kin 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli uyarınca bir takım bilgi ve belgelerin incelenmesi amacıyla 2011.2019 tarihinde yapılan dosyaya giri talebinin reddine ili kin 05.12.2019 tarih ve 19-43/720-309 sayılı kararın; haksız ve hukuka aykırı oldu u, savunma hakkının gere i gibi kullanılabilmesi için inceleme talebinin kabulü gerekti i ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı irket tarafından incelenmesi talep edilen Dernek'te gerçekte tirilen yerinde incelemelere ili kin tutanakların, Dernek'e gönderilen bilgi isteme yazısının, Dernek'in ilk yazılı savunmalarının ve Dernek'e yapılan soru turma bildirimlerinin davacı irket ile ilgili olarak düzenlenmi ya da elde edilmi evrak ve delil niteli inde olmamaları nedeniyle eri ime açılmamalarına karar verildi i, Dernek'in davacı irketten ayrı bir tüzel ki ili e sahip oldu u ve davacının eri imini talep etti i bilgi ve belgelerin tamamen Dernek ile ilgili oldu u, eri imi talep edilen Dernek tarafından Kuruma gönderilen cevabi yazıların ise 2010/3 sayılı Tebli in 7. maddesi kapsamında kurum içi yazı ma niteli ini haiz olmaları ve davacıyı aklayıcı veya suçlayıcı delil niteli inde olmamaları nedeniyle eri im talebinin reddine karar verildi i, Dernek'ten elde edilen ve soru turma raporunda davacı hakkında yapılan de erlendirmelerde kullanılan bilgilere raporda açık bir ekilde yer verildi i, davacı ile ilgili bütün bilgi ve belgelerin gerek soru turma raporunda gerekse soru turma raporunun ekinde kendisine gönderildi i, kamu otoritesi kullanılarak elde edilen bilgi ve belgelerdeki ticari sırların, gizli bilgilerin korunmasına öncelikle önem verilmesi ve bu konuda özenli davranılması hem tarafların, hem de rekabetin Devlet eliyle bozulmaması yoluyla kamunun yararına oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; davacı irket tarafından, davalı idarenin 01.11.2018 tarih ve 18-41/654-M sayılı, 20.12.2018 tarih ve 18-48/745-M sayılı ve 07.02.2019 tarih ve 19-06/48-M sayılı kararları ile 4054 sayılı Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinin ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla davacı irket ve bazı te ebbü ler hakkında yürütülen soru turmalara ili kin

**T.C.**  
**ANKARA**

**7. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/436**

**KARAR NO : 2021/151**

4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca bir takım bilgi ve belgelerin incelenmesi amacıyla 2011.2019 tarihinde yapılan dosyaya giriş talebinin reddine ilişkin 05.12.2019 tarih ve 19-43/720-309 sayılı kararın iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacıyla yapılan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arasında anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e ticaret hak, yükümlülük ve edimler için e ticaret durumundaki diğer farklı artların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından talep ettiği artışına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin artların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellenmesi, bozulmuş veya kısıtlanmış piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmü, 41. maddesinde; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü, 42. Maddesinde; "Kurulun, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya bağlandı yazılı olarak bildirilir. Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğu belgelenen herkes Kurulun red kararına karşı yargı yoluna başvurabilir." hükmü, 43. Maddesinde; "Soruşturma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul ilgili daire başkanının gözetiminde soruşturmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler. Soruşturma en geç 6 ay içinde tamamlanır. Gerekli görüldüğü hallerde bir defaya mahsus olmak üzere Kurul tarafından 6 aya kadar ek süre verilebilir. Kurul, başvuruları soruşturmaları, soruşturmaya bağlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30

**T.C.**  
**ANKARA**

**7. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/436**

**KARAR NO : 2021/151**

gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin ba layabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteli i hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir." hükmü, 44. maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden olu an bir heyet, soru turma safhasında bu Kanununun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili di er yerlerden isteyebilir. Kurulun soru turma safhasında, bu Kanunu ihlal etti i iddia edilen ki i veya ki iler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmedi i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü yer almaktadır.

2010/3 sayılı Dosya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in 6.maddesinde; "Taraflar, dosyaya giri hakkı kapsamında, Kurum içi yazı malar ve ba ka te ebbüs, te ebbüs birli i ve ki ilere ili kin ticari sır ve di er gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evraka ve elde edilmi olan her türlü delile eri ebilir." düzenlemesi, 7. maddesinde; "(...)(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı malar da iç yazı ma olarak kabul edilir." düzenlemesi, 12. maddesinde; "(1) Ticari sır; te ebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, ba ta rakipleri olmak üzere üçüncü ki ilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili te ebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belgedir. (2) Olayın ve te ebbüsün özelliklerine göre, te ebbüslerin iç kurulu yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, ara tırma ve geli tirme çalı maları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ili kin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci mü teri potansiyeli ve a ları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme ba lantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir. (3) Açıklanması halinde ilgili te ebbüs veya rakiplerinin zarar görme ihtimali bulunsa bile, rekabet hukuku mevzuatının ihlali niteli inde olan sözleşme, anla ma, uzla ma ve eylemlere ili kin bilgi ve belgeler ticari sır sayılmaz. (4) Yayınlanan, kamuya açıklanan ya da resmi sicil veya bilançolar ile faaliyet raporlarında yer alan bilgiler ile üzerinden be yıl veya daha fazla zaman geçmesi gibi sebeplerle artık ticari önemini kaybetmi bilgiler ticari sır olarak de erlendirilmeyebilir." düzenlemesi, 13. maddesinde; "(1) Kurum kayıtlarına giren bilgi ve belgelerin ticari sır içerip içermediklerinin belirlenmesi ve bu durumun gerekçelendirilmesi, esas olarak sır sahibi te ebbüslerin sorumlulu undadır. (2) Te ebbüsler, gizlilik taleplerinde; a) Ticari sır içeren bilgi ve belgelerin neler oldu unu, b) Bu bilgi ve belgelerin ticari sır niteli ini açıklayan gerekçelerini, c) Belgelerin ticari sır ta ımayan hallerini yazılı olarak Kuruma bildirirler. (3) Kanununun 15 inci maddesi çerçevesinde gerçekle tirilen yerinde incelemelerde te ebbüslerden sureti alınan bilgi ve belgelere ili kin ticari sır de erlendirmesi, görevli meslek personelince belirlenen süre

**T.C.**  
**ANKARA**

**7. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/436**

**KARAR NO : 2021/151**

içerisinde, te ebbüsler tarafından Kuruma gönderilir. (4) Kurum gerek gördü ünde, süre tanımak suretiyle, te ebbüslerden gizlilik taleplerine ili kin olarak ayrıntılı açıklama isteyebilir. (5) Gizlilik talebinde bulunan te ebbüsler, ilgili belgelerde yer alan ticari sırları ayrı ayrı belirtir. Haklarında gizlilik talep edilen belgelerin tümünün ticari sır niteli inde oldu u yönündeki beyanlar kabul edilmez. (6) Te ebbüsler yalnızca kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili ticari sırlar bakımından gizlilik talebinde bulunabilirler." düzenlemesi, 14. maddesinde; "(1) Te ebbüslerin gizlilik taleplerinin bulunmaması halinde, ilgili bilgi ve belgelerin ticari sır içermedi i kabul edilir. Ancak bilgi ve belgelerde yer alması muhtemel ticari sırlara yönelik olarak, Kurum tarafından süre tanımak suretiyle te ebbüslerden de erlendirme istenebilir ya da resen de erlendirme yapılabilir. (2) Gerek görüldü ünde, te ebbüsler Kuruma ça rılarak, kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili olan evrakta sır taraması yapmaları istenebilir. (3) Kurumun talebine ra men ticari sır de erlendirmesi yapmayan te ebbüsler, ticari sır iddiasında bulunamazlar." düzenlemesi, 15. maddesinde; "(1) Kurum, ticari sırların gizlili iyle ilgili talepleri kabul etti i takdirde bunları açıklamaz. (2) Kurum, rekabet ihlalinin ispat edilebilmesi için delil olarak kullanılması kaçınılmaz olan bilgi ve belgelere yönelik gizlilik taleplerini dikkate almayabilir. Böyle durumlarda Kurum, ticari sır niteli i bulunan söz konusu bilgi ve belgeleri, kamu menfaati ile özel menfaat dengesini gözeterek ve ölçülülük kriterine uygun olarak açıklayabilir. (3) Kurul kararlarında, ihlalin ispatlanması bakımından zorunlu olmayan ticari sırlar, sırf gerekçenin güçlendirilmesi amacıyla açıklanamaz. Fakat bilginin niteli ine göre yakla ık de erler veya aralıklar verilmesi gibi yöntemler benimsenebilir. (4) Kurul üyeleri ve di er Kurum personeli Kurumla ilgili gizlilik ta ıyan bilgileri ve bu Kanunun uygulanması sırasında ö rendikleri te ebbüs ve te ebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrılmı olsalar bile if a edemezler, kendilerinin veya ba kalarının menfaatine kullanamazlar." düzenlemesi yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı irket tarafından, davalı idarenin 01.11.2018 tarih ve 18-41/654-M sayılı, 20.12.2018 tarih ve 18-48/745-M sayılı ve 07.02.2019 tarih ve 19-06/48-M sayılı kararları ile ile 4054 sayılı Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinin ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla davacı irket ve bazı te ebbü ler hakkında yürütülen soru turmalara ili kin 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli uyarınca bir takım bilgi ve belgelerin incelenmesi amacıyla 2011.2019 tarihinde yapılan dosyaya giri talebinin; davacı irket tarafından incelenmesi talep edilen Dernekte gerçekleştirilen yerinde incelemelere ili kin tutanakların, Derne e gönderilen bilgi isteme yazısının, Dernek'in ilk yazılı savunmalarının ve Derne e yapılan soru turma bildirimlerinin davacı irket ile ilgili olarak düzenlenmi ya da elde edilmi evrak ve delil niteli inde olmamaları, davacının eri imini talep etti i bilgi ve belgelerin tamamen Dernek ile ilgili oldu u, eri imi talep edilen Dernek tarafından Kuruma gönderilen cevabi yazıların ise 2010/3 sayılı Tebli in 7. maddesi kapsamında kurum içi yazı ma niteli ini haiz olmaları ve davacıyı aklayıcı veya suçlayıcı delil niteli inde olmamaları nedeniyle reddine ili kin 05.12.2019 tarih ve 19-43/720-309 sayılı kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlıkta, dosyada yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte de erlendirilmesinden, ki i ve kurulu ların kendileri hakkında açılan soru turmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulundu u tartışılmaz olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdi i ölçüde bu ki ilere verilebilece i ancak davacı irket hakkında davalı idarece tarafların bilgilendirilmedi i ve

**T.C.**  
**ANKARA**

**7. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2020/436**

**KARAR NO : 2021/151**

savunma hakkı tanınmadı ı konuların, kararlarına dayanak yapılamayaca ını düzenleyen mevzuat hükmü gere ince davacıyı bilgilendirmedi i hususları kararına esas alamayaca ı, bu itibarla davacı irketin dosyaya eri im kapsamında talep etti i ancak idarece verilmeyen bilgi ve belgelerin bir kısmının davacı irketle ilgili olmadığı, bir kısmının aklayıcı veya suçlayıcı olmayan kurum içi yazı ma niteli inde oldu u, davacı irket tarafından kendilerini ilgilendiren veya irket ile alakalı belgelerin talep edildi i ancak davacı irketle ilgili olan tüm bilgi ve belgelerin soru turma raporunun ekinde davacı irkete gönderildi i anlaşıldı ından, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 479,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL avukatlık ücreti ile davalı idarece yatırılan 7,80-TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 27/01/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
SA MEK C  
101786

Üye  
YASEM N GÜNEY  
182231

Üye  
TAYFUN BARTINLI  
216704

<u>YARGILAMA G DERLER</u>	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. Harcı :	238,20 TL
Vekalet Harcı :	16,30 TL
Posta Gideri :	114,80 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>479,10 TL</b>