

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/925

**KARAR NO** : 2022/853

**DAVACI** : DEN ZBANK ANON M ŞİRKETİ  
**VEKİLLER** : Av. MURAT ÖZCANLI  
Büyükdere Cad. No:141 Esentepe İli/ STANBUL  
Av. RASİM ÖRMAN  
Denizbank A.Ş. Genel Müdürlüğü Büyükdere Cad. No:141  
Esentepe İli/ STANBUL  
Av. ALİ MURAT DİZDAR  
Büyükdere Cad. N:108 Esentepe İli/ STANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU/ANKARA  
**VEKİL** : Hukuk Müaviri MEHMET ÖZDEN (e-tebligat)

**DAVANIN ÖZETİ** : Türkiye'de faaliyet gösteren bankaların mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine ilişkin faiz oranı, ücret ve komisyonların birlikte belirlenmesi konusunda anlaşılabilir ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesine aykırı davranışta bulunmaları konusunda yapılan soruşturma sonucu, davacı şirket hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16/3. fıkrası, Yönetmelik'in 5/1-(b), 5/2, 5/3-(a) ve 7/1. maddeleri uyarınca 23.055.396,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Kurul kararının; soruşturma süresinde tamamlanmadığı, bankacılık sektörünün özellikli bir sektör olduğu hususunun dikkate alınmadığı, iç yazışmaların delil değeri bulunmadığı, ilgili ürün pazarı tanımının yapılmadığı, Kanun'da yer almayan yeni bir suç tipi öngörülmediği, hatalı değerlendirilmeler yapıldığı, ön kabullere ve varsayımlara dayanılarak ceza verme yoluna gidildiği, ceza miktarının da hatalı olarak belirlendiği, Kanunların geriye yürümezliği ilkesine ve zaman bakımından uygulama kurallarına aykırı davranıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idarece, soruşturma süresinde tamamlandı, hakkında soruşturma yapılan bankalar tarafından, bu arada davacı bankanın da, rekabet içinde faaliyetlerini sürdürmelerine imkan bırakmayacak ve ticari sır niteliğindeki bilgilerin birbirleriyle paylaşıldığı, piyasaya dönük stratejik kararların uyum ve müzakere içinde beraberce alınmasına yönelik irade mütabakatı doğrultusunda hareket edildiği, bazı belgelerin bizzat davacıdan sadır olduğu, paylaşılan bilgilerin kamuya açıklanmış mütekerrekler aracılığıyla vakıf olunan bilgiler olmadığı, üst düzey yöneticilerce kahvaltılı toplantılarında kararlaştırılan ve iktisadi analiz ve grafiklerle hayata geçirildiği, ayrıca Kanun'da herhangi bir tanıma yer verilmediği, ihlal niteliğindeki irade uyumsuzluğunun yeterli olduğu, ilgili ürün pazarının tanımlanmasına gerek olmadığı, Yönetmeliğin üst hukuk normalarına uygun olduğu, tesis edilen iddialerde mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/925  
**KARAR NO** : 2022/853

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 2. dare Mahkemesince, temyiz a amasında Danı tay 13. Dairesinin 16/12/2015 tarih ve E.2015/3655, K.2015/4615 sayılı kararı ile gerekçeli olarak onanan Mahkememizin 23/01/2015 tarih ve E.2014/593, K.2015/80 sayılı "Ret" kararının, karar düzeltme a amasında Danı tay 13. Dairesinin 21/05/2019 tarih ve E.2016/4026, K.2019/1780 sayılı kararı ile bozulması üzerine verilen Mahkememizin 19/07/2019 tarih ve E.2019/1094, K.2019/1465 sayılı "İsrar-Ret" kararının; Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 31/05/2021 tarih ve E.2019/3377, K.2021/1114 sayılı kararı ile bozulması üzerine dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü;

Dava, Türkiye'de faaliyet gösteren bankaların mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine ili kin faiz oranı, ücret ve komisyonların birlikte belirlenmesi konusunda anla ma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesine aykırı davranıp davranmadıkları konusunda yapılan soru turma sonucu, davacı irket hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi inden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16/3. fıkrası, Yönetmelik'in 5/1-(b), 5/2, 5/3-(a) ve 7/1. maddeleri uyarınca 23.055.396,00-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle unlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı ında belirlenmesi,

d. Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı ına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,

f. Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/925  
**KARAR NO** : 2022/853

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı nı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmi tir.

Di er yandan, Kanun'un " darî Para Cezaları" ba lıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilece i belirtilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 25/03/2011 tarihinde intikal eden ba vuruda, tüm bankaların uygulamakta oldu u kredi kartı alı veri faizi ve gecikme faizi oranlarının Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası (TCMB) tarafından belirlenen en yüksek oran üzerinden tespit edildi i, hiçbir bankanın bu faiz oranlarında indirime gitmedi i ve tüm bankaların aynı faiz oranını kullandı ı iddia edilmi tir.

Ba vuru üzerine yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 20/05/2011 tarih ve 2011-4-91/ -11-377.SB sayılı lk nceleme Raporu, Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 26/05/2011 tarih ve 11-32 sayılı toplantısında görü lerek, 11-32/673-M sayı ile; Türkiye'de faaliyet gösteren ve kredi kartı ihraç eden bankaların kredi kartı alı veri ve gecikme faizi oranlarını da kapsayacak ekilde tüm faiz oranlarına ili kin olarak önara tırma yapılmasına karar verilmi tir.

Ön ara tırma sonucunda hazırlanan 25/10/2011 tarih ve 2011-4-91/ÖA-11-171.HY sayılı Önara tırma Raporu, Kurul'un 02/11/2011 tarih ve 11-55 sayılı toplantısında ele alınmı ve 11-55/1438-M sayılı karar ile, Akbank T.A. . (AKBANK), Denizbank A. . (DEN ZBANK), Finans Bank A. . (F NANSBANK), HSBC Bank A. . (HSBC), ING Bank A. . (ING), Türk Ekonomi Bankası A. . (TEB), Türkiye Garanti Bankası A. . (GARANT ), Türkiye Halk Bankası A. . (HALKBANK), Türkiye Bankası A. . ( BANKASI), Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. (VAKIFBANK), Yapı ve Kredi Bankası A. . (YKB) ve T.C. Ziraat Bankası A. . (Z RAAT) hakkında, söz konusu te ebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilip edilmedi inin belirlenmesi amacıyla soru turma ba latılmı tir.

Di er taraftan, GARANT 'nin kredi kartı ve konut kredisi destek hizmetlerini i tirakleri aracılı ıyla yürütmesi nedeniyle Garanti Ödeme Sistemleri A. . (GÖSA ) ve Garanti Konut Finansmanı Danı manlık A. . (GKFD) de aynı karar ile soru turma kapsamına dâhil edilmi tir.

Soru turmanın tamamlanması üzerine hazırlanan rapor, bankalar tarafından verilen yazılı savunmalar ve 25/02/2013 tarihli sözlü savunma toplantısında yapılan savunmalar da de erlendirilerek, dava konusu Kurul kararıyla, söz konusu te ebbüslerin mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri alanında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti i sonucuna varıldı ı ve ilgili te ebbüslere idarî para cezasının uygulandı ı anla ılmaktadır.

Bunun üzerine, söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle ilgili te ebbüsler tarafından ayrı ayrı davaların açıldı ı, bakılan davanın da bu kapsamda oldu u anla ılmaktadır.

Rekabet Kurulunun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilip edilmedi ine ili kin kararları incelendi inde, delillerin bir bütün olarak de erlendirilmesi suretiyle ortak bir plan kapsamında gerçekleştirilen tek bir ihlâlin varlı na karar verilen uyu mazlıklarda, "devam eden tek bir ihlâl" yaklaşı mının benimsendi i görülmektedir. Türkiye'da faaliyet

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/925

**KARAR NO** : 2022/853

gösteren 12 bankanın mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti i sonucuna ula ılan dava konusu Kurul kararında da, farklı te ebbüsler arasındaki farklı pazarlara ili kin çe itli anla ma ve uyumlu eylemler devam eden tek bir ihlâl yakla ımı kapsamında de erlendirilmi tir. Bu sebeple, söz konusu yakla ıma ili kin olarak bazı açıklamaların yapılması gerekmektedir.

Devam eden tek bir ihlâl yakla ımı, ilk olarak Avrupa Birli i Komisyonununun 1986 tarihli *Polypropylene* kararı ile benimsenmi ve bu tarihten itibaren kartel soru turmalarında önemli bir yere sahip olmu tur. Bu yakla ıma göre, ortak bir plan çerçevesinde aynı ekonomik amaca yönelen ve zamana yayılmı olan çe itli davranı lar tek bir ihlâl olarak de erlendirilmektedir.

Devam eden tek bir ihlâl yakla ımında, çe itli seviyedeki anla ma ve uyumlu eylemlerin çatısını olu turan tek bir çerçeve anla ma veya ortak planın, kapsam ve sınırlarının do ru bir ekilde belirlenmesi ile buna i tirak eden te ebbüslerin tespit edilmesi önem arz etmektedir. Zira, bu yakla ımda çerçeve anla ma veya ortak planın bir ya da birkaç unsuruna katılmı olan bir te ebbüsün ihlâlin tamamından sorumlu tutulması söz konusu olabilmektedir.

Bu itibarla, devam eden tek bir ihlâl yakla ımında öncelikle anla ma veya uyumlu eylemin ana unsurlarını içeren bir çerçeve anla manın veya ortak planın ortaya konulması gerekmektedir. Çünkü, bu yakla ım ancak çe itli seviyedeki anla ma veya uyumlu eylemlerin ortak bir plan dâhilinde belirli bir koordinasyon içerisinde gerçekleştirilmesi veya birbirleriyle irtibatının kurulabilmesi durumunda söz konusu olabilmektedir. Farklı te ebbüsler arasında ikili veya çok taraflı olarak gerçekleştirilen ihlâllerin tek bir çerçeve anla ma veya ortak plan dâhilinde gerçekleştirildi inin ise Rekabet Kurumu tarafından ortaya konulması gerekmektedir.

Öte yandan, hemen belirtmek gerekir ki, devam eden tek bir ihlâl yakla ımı kapsamında bir te ebbüsün ihlâlin her a masına katılmı olması gerekmemekle birlikte, ihlâle katıldı ı pazar veya ürün sebebiyle, di er te ebbüslerin farklı pazar veya ürünlere ili kin davranı larından da sorumlu tutulabilmesi için, te ebbüsün çerçeve anla ma veya ortak plandan haberdar oldu unun ya da en azından bu durumu bilebilecek durumda oldu unun ortaya konulması gerekmektedir.

Bu itibarla, farklı te ebbüsler arasında farklı pazarlara ili kin olarak ikili veya çok taraflı anla malar veya uyumlu eylemler ile gerçekleştirilen ihlâllerin, tek bir çerçeve anla ma veya ortak plan dâhilinde gerçekleştirildi inin ortaya konulamadı ı ya da çerçeve anla manın bazı unsurlarına katılan bir te ebbüsün söz konusu çerçeve anla mayı bildi inin veya bilebilecek durumda oldu unun ortaya konulamadı ı durumlarda; her bir te ebbüsün ihlâlin tamamından de il, sadece dâhil oldu u kısından sorumlu tutulması gerekmektedir.

Belirtilen açıklamalar çerçevesinde, devam eden tek bir ihlâl yakla ımı kapsamında çerçeve anla ma veya ortak planın kapsam ve sınırlarının do ru bir ekilde belirlenmesinin, birden çok te ebbüs arasında gerçekleştirilen anla ma veya uyumlu eylemler arasındaki ba lantı ve koordinasyonun ortaya konulmasının, ihlâle katılan te ebbüslerin çerçeve anla mayı bildi inin veya bilebilecek durumda oldu unun ortaya konulabilmesinin te ebbüslerin sorumluluklarının sınırlarının belirlenmesi açısından son derece önemli oldu u görülmekte olup, belirtilen hususların tespitinde ya anacak bir hatanın te ebbüslerin sorumlulu unu idarî para cezası, zamana ımı ve özellikle de özel hukuk sorumlulu u açısından çok fazla geni letece i, dolayısıyla te ebbüslerin maddi gerçekli e uygun olmayan

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/925

**KARAR NO** : 2022/853

durumlarla kar ı kar ıya kalmalarına sebep olabilece i anla ılmaktadır.

Rekabet Kurulunun uyu mazlı a konu kararı incelendi inde, Türkiye’de faaliyet gösteren 12 bankanın mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri konusunda anla ma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlâl edip etmedi inin tespiti amacıyla yapılan soru turma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde 28 adet belgeye ula ıldı ı, söz konusu belgelerin Kurum tarafından de erlendirilmesi sonucunda; bankacılık sektöründe faaliyet gösteren 12 te ebbüsün, çe itli bankacılık hizmetlerine yönelik uygulanan faiz oranlarını ve ücretleri birlikte belirlemek üzere rekabeti sınırlayıcı nitelikte eylemlerde buldukları, söz konusu eylemlerin mevduat (kamu bankaları açısından kamu mevduatı da dâhil olmak üzere), kredi ve kredi kartı hizmetlerini konu edinen bir uzla ma kapsamında vuku buldu u, uzla manın ortak planının *fiyat stratejilerinin birlikte belirlenmesi* oldu u, Belge 1 ve Belge 2’den yedi adet piyasa yapıcı büyük banka (YKB, AKBANK, GARANT , BANKASI, VAKIFBANK, HALKBANK ve Z RAAT) tarafından, kredi ve mevduat hizmetlerine yönelik fiyat tespiti hususunda bir uzla manın tesis edildi i, Belge 3 ve Belge 4’ten 2007 tarihli belgeler (Belge 1, Belge 2) uyarınca yedi te ebbüs arasında varıldı ı anla ılan uzla manın 2008 yılında da uygulanmaya devam etti i, söz konusu ilk dört belgenin uzla manın ortak planını somut olarak ortaya koydu u, F NANSBANK, HSBC, DEN ZBANK, ING ve TEB’in ilerleyen tarihlerde belirli hizmet türleri bakımından söz konusu uzla maya dâhil oldu u, Belge 10’a göre, en azından 10/06/2010 tarihinden itibaren uzla manın kapsamının kredi kartı hizmetlerini de kapsayacak ekilde geni ledi i, taraflar arasında gerçekleştirilen her bir anla ma ve/veya uyumlu eylemin ayrı birer ihlâl niteli i ta ımadı ı, taraflarca gerçekleştirilen mutabakatların nihai amacı fiyat koordinasyonu olan bir uzla manın unsurlarını olu turdu u, Belge 14, Belge 16, Belge 19, Belge 20 ve Belge 21’den mevduat hizmetlerine ili kin uzla manın bir unsuru olarak kamu mevduatına yönelik bankacılık hizmetlerinde de rekabeti sınırlayıcı nitelikte eylemlerin fiiliyata geçirildi i, kamu bankalarının kamu mevduatı alanındaki söz konusu eylemlerinin ayrı bir uzla ma de il, soru turmaya taraf olan bütün bankaların katıldı ı “uzla ma” kapsamında gerçekleştirildi i sonucuna ula ılarak, dava konusu Kurul kararı ile soru turmaya taraf olan 12 bankanın tamamının mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri alanında 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlâl ettiklerine karar verilmi tir.

Görüldü ü üzere, dava konusu Kurul kararında ortak planı gösterdi i belirtilen ilk dört belgeden hareketle, yedi piyasa yapıcı bankanın mevduat ve kredi hizmetlerine yönelik fiyat tespitinde buldukları kanaatine ula ılmı ; ilerleyen tarihlerde ihlâl be bankanın daha katıldı ı ve ortak planın kredi kartı hizmetlerini de içerecek ekilde geni letildi i kabul edilmi ; ayrıca, kamu bankalarının kamu mevduatı hizmetine yönelik eylemleri de tüm bankaların katıldı ı uzla manın bir parçası olarak de erlendirilmi tir.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler incelendi inde; Belge 2, Belge 3 ve Belge 4’ten YKB, AKBANK, GARANT , BANKASI, VAKIFBANK, HALKBANK ve Z RAAT’ın mevduat hizmetlerine ili kin olarak belirli bir uzla ı içerisinde bulundu u; Belge 6’dan YKB, AKBANK, GARANT , F NANSBANK ve BANKASI’nın konut ve ta it kredilerine ili kin olarak belirli bir uzla ı içerisinde bulundu u; Belge 10, Belge 12, Belge 17, Belge 25, Belge 26 ve Belge 27’den YKB, AKBANK, GARANT , F NANSBANK ve HSBC’nin kredi kartı hizmetlerine ili kin olarak belirli bir uzla ı içerisinde hareket etti i; Belge 14, Belge 16, Belge 19, Belge 20 ve Belge 21’den VAKIFBANK, HALKBANK ve

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/925

**KARAR NO** : 2022/853

Z RAAT'ın kamu mevduatı hizmetlerine ili kin olarak belirli bir uzla ı içerisinde hareket etti i görülebilmekte ise de; davalı idare tarafından mevduat, kredi, kredi kartı ve kamu mevduatı hizmetlerine ili kin olarak gerçekleştirilen çe itli ihlâllerin, devam eden tek bir ihlâl yakla ımı kapsamında tek bir çerçeve anla ma veya ortak plan do rultusunda gerçekleştirildi inin ortaya konulamadı ı; kararda ortak planı somut bir ekilde ortaya koydu u kabul edilen ilk dört belgenin mevduata ili kin bir uzla ıyı ispatlamanın ötesine geçemedi i, zira mevduata ili kin uzla manın ilk defa Belge 2 ile ortaya konuldu u, daha eski tarihli Belge 1'in ise konut kredisi faizlerine ili kin olarak yalnızca iki banka arasındaki bir bilgi de i imini göstermekte oldu u, bu belgeden, daha sonraki bir tarihte gerçekleştirilme ni anla ılan mevduata ili kin bir uzla ıya kredi hizmetinin de dâhil oldu u sonucunun çıkarılamayaca ı; ayrıca mevduat, kredi, kredi kartı ve kamu mevduatı hizmetlerine ili kin olarak farklı te ebbüsler arasında gerçekleştirilen çe itli ihlallerin belirli bir koordinasyon içerisinde gerçekleştirildi inin veya en azından söz konusu ihlâller arasındaki irtibatın ortaya konulamadı ı; bunun yanında yalnızca bir veya iki hizmete yönelik olarak hakkında delil elde edilen (özellikle ihlale sonradan katıldı ı de erlendirilen be te ebbüsün) te ebbüslerin mevduat, kredi, kredi kartı ve kamu mevduatı hizmetlerini kapsayan genel bir çerçeve anla ma veya ortak plandan haberdar oldu unun ortaya konulamadı ı görülmektedir.

Bu durumda, davalı idare tarafından Türkiye'de faaliyet gösteren 12 bankanın tamamının mevduat, kredi, kredi kartı ve kamu mevduatı hizmetlerine ili kin olarak tek bir çerçeve anla ma veya ortak plan dâhilinde belirli bir koordinasyon içerisinde hareket etti inin ve ihlale katılan te ebbüslerin söz konusu çerçeve anla ma veya ortak plandan haberdar oldu unun yeterli seviyede (makul üphenin ötesinde) bir ispat standardı ile ortaya konulamadı ı, bu hususlara ili kin olarak dava konusu Kurul kararında yer alan tespitlerin gerekli deliller ile desteklenmedi i, dolayısıyla davalı idare tarafından eksik incelemeye dayalı olarak i lem tesis edildi i anla ılmaktadır.

Nitekim, dava konusu Kurul kararının sonuç kısmında soru turmaya taraf olan 12 bankanın tamamının mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri alanında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna varılmı ise de; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler inceledi inde, bazı bankaların sadece tek bir hizmet yönünden ihlâle katıldı ı (*Örne in, TEB sadece mevduat, HSBC ise sadece kredi kartı hizmetine ili kin ihlâle katılmı tır.*), bazı bankaların ise bazı hizmetler yönünden hiçbir ekilde ihlâle katılmadı ı (*Örne in, kamu bankalarının kredi hizmetine ili kin ihlâle katıldıklarına yönelik delil bulunmamaktadır.*), dolayısıyla 12 bankanın tamamının bütün sektörlerdeki (*mevduat, kredi, kredi kartı ve kamu mevduatı*) ihlâle katıldı ından bahsedilemeyece i görülmekte olup, 12 bankanın tamamının farklı sektörlerde ili kin olarak farklı bankalar arasında gerçekleştirilen ihlâllerin tamamından sorumlu tutulmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Daha açık bir ifade ile, soru turmaya taraf olan 12 bankanın tek bir çerçeve anla ma veya ortak plan dâhilinde belirli bir koordinasyon içerisinde hareket etti inin ortaya konulamadı ı açık olan dava konusu uyu mazlıkta, ilgili bankalar hakkında ihlâle dâhil oldukları her bir hizmet yönünden ayrı ayrı de erlendirme yapılması gerekirken, devam eden tek bir ihlâl yakla ımı kapsamında tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 1.146,85-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/925

**KARAR NO** : 2022/853

239,20-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 8. maddesi uyarınca hükmedilen 80,70-TL karar harcından dava açılırken tahsil edilen 24,30-TL karar harcının mahsubu sonrası kalan 55,40-TL'nin davacıdan tahsili için ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacı ve davalı idareye aidiyetine göre iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün içerisinde Danı taya temyiz yolu açık olmak üzere**, 26/04/2022 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERTU RUL TURAN  
119368

Üye  
ERHAN PEKTA  
212513

Üye  
NUR H LAL AKTA  
216692

**YARGILAMA G DER (Davacı) :**

Ba vurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	15,35 TL
YD Harcı :	40,00 TL
Temyiz B. Harcı :	354,50 TL
Temyiz K. Harcı :	150,10 TL
KD Harcı :	60,80 TL
Posta Gideri :	421,10 TL

---

**TOPLAM :** 1.146,85 TL

**YARGILAMA G DER (Davalı) :**

KD Harcı :	123,60 TL
Posta Gideri :	115,60 TL

---

**TOPLAM :** 239,20 TL