

Davacılar : 1- Teleon Reklamcılık ve Filmcilik San.ve Tic.A.Ş.
2- Star Televizyon Hizmetleri A.Ş.
3- Boyut Prodüksiyon Ticaret A.Ş.
Basın Ekspres Yolu Star Sok.No:2 İkitelli/İSTANBUL

Vekili : Av. Sûheyla Şen - (Aynı yerde)

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B/3 Blok Bilkent -ANKARA

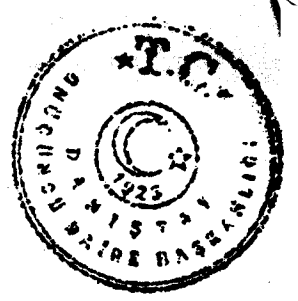
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - (Aynı yerde)

İstemin Özeti : Dava, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından ,Türkiye 1. profesyonel futbol ligi 2000-2001 yılı sezonu ikinci devresi ile 2001-2004 sezonlarına ait karşılaşmaların yayın haklarının devrine ilişkin 31.1.2001 tarihinde yapılan ihale sonrası , ihaleyi kazanan Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş / Atlas Yayıncılık Ticaret A.Ş Ortaklığı ile idare arasında imzalanan sözleşmede değişiklik yapıldığı, bunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği yolundaki davacılar şikayetini reddeden Rekabet Kurulu' nun 23.10.2001 tarih ve 01-514-126 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Savunmanın Özeti: Kurul'un her başvuru için ön araştırma yapılmasına karar vermek zorunda olmadığı, 4054 sayılı Yasanın 42.maddesi uyarınca şikayeti açıkca reddetmesi veya süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılmasının mümkün olduğu, işin esası açısından ise; ihale sonrası yaşanan ekonomik kriz sonucu döviz kurlarında oluşan ani değişim gözönüne alınarak bedelin yeniden revize edilmesinin rasyonel bir gerekçe olarak değerlendirildiği, bu durumun 4054 sayılı Yasa kapsamında öngörülen bir ihlâl oluşturmadığı öne sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi: Türkiye Futbol Federasyonu tarafından, Türkiye 1. profesyonel futbol ligi karşılaşmalarının yayın haklarının devri konusunda yasal bir zorunluluk da olmadığı halde yapılan ihale sonrası ihaleyi kazanan grupla imzalanan yayın hakkı devir sözleşmesinin ; ödemeye ilişkin maddesinin , yaşanan ekonomik kriz sonucu döviz kurlarında önceden öngörülmeleyen olağanüstü artış olduğu gerekçesiyle, tarafların serbest iradesi ile değiştirilmesini, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olarak değerlendirmeyerek, şikayeti reddeden Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Zümrüt ÖDEN'in Düşüncesi: Dava, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından 2000-2001 yılı sezonu ikinci devresi ile 2001-2004 sezonlarına ait profesyonel futbol ligi karşılaşmalarının yayın haklarına ilişkin 31.1.2001 tarihinde yapılan ihale sonrası ihaleyi kazanan grup ile idare arasında imzalanan sözleşmede değişiklik yapıldığı, bunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği yolundaki davacılar şikayetini reddeden 23.10.2001 günlü 126 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.



Davacılar, Kurul kararının, usul hükümlerine aykırı olduğunu çünkü, ilk inceleme aşamasında ihlal olup olmadığının anlaşılamayacağını, bu konuda karara varılması için "soruşturma" sürecinin işletilmesi gerektiğini, esasa ilişkin olarak da, ihale sonrasında, soruşturma koşullarına aykırı biçimde dolar kurunun sabitleştirildiğini, bunu bilselelrdi ona göre ihale bedeli teklif edeceklerini, bu nedenle ihaleye katılan işletmeler arasında rekabetin sınırlandırıldığını ileri sürmektedirler.

4054 sayılı Kanunun "Başvuru Sahiplerine Bildirim" başlıklı 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabilecekleri kurala bağlanmıştır.

Bu durumda, Kurula yapılan bir şikayet üzerine, Kurulun şikayet dilekçesi ile ilgili olarak ön araştırma yapılmaksızın şikayeti reddetmesinde, Kanunda öngörülen usule aykırı bir husus saptanmamıştır.

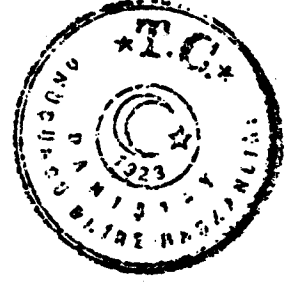
İşin esasına gelince:

4054 sayılı Kanunun 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından, profesyonel futbol ligi karşılaşmalarının yayın haklarının devri konusunda ihale açıldığı, ihale şartnamesinde yer alan koşullar ve ihale işlemlerinin tüm katılımcılara eşit biçimde uygulandığı, herhangi bir ayrımcılık ve usulsüzlük yapılmadığı, ihaleyi kazanan grupla imzalanan yayın hakkı devir sözleşmesinin daha sonra ödemeye ilişkin maddesinin tarafların serbest iradesi ile değiştirildiği, bunun nedeninin ise, ülkede yaşanan ekonomik kriz sonucu döviz kurlarında önceden öngörülmeyen olağanüstü artış olduğu anlaşılmaktadır.

Bu bağlamda, ihale aşamasından sonra, sözleşme serbesti ilkesi uyarınca taraflar arasında yapılan ve hukuken makul ve anlaşılabilir nitelikteki sözleşme değişikliği sonunda ortaya çıkan durum, yukarıda sözü edilen Yasa kuralı uyarınca rekabeti ihlal etmemektedir.

Belirtilen nedenle, davacıların şikayetini, şikayet konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal olarak değerlendirmeyerek şikayet reddeden Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediğinden davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından, Türkiye 1. profesyonel futbol ligi 2000-2001 yılı sezonu ikinci devresi ile 2001-2004 sezonlarına ait karşılaşmaların yayın haklarının devrine ilişkin 31.1.2001 tarihinde yapılan ihale sonrası ihaleyi kazanan Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş / Atlas Yayıncılık Ticaret A.Ş Ortaklığı ile idare arasında imzalanan sözleşmede değişiklik yapıldığı, bunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği yolundaki davacılar şikayetini reddeden Rekabet Kurulu' nun 23.10.2001 tarih ve 01-91/514-126 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davacılar tarafından, Rekabet Kurulu kararının usul hükümlerine aykırı olduğu, ilk inceleme aşamasında ihlal olup olmadığının anlaşılamayacağı, bu konuda karara varılması için "soruşturma" sürecinin işletilmesi gerektiği, esasa ilişkin olarak da, ihale sonrasında, soruşturma koşullarına aykırı biçimde dolar kurunun sabitleştirildiği, sözleşme koşullarını değiştirebileceklerini bilselerdi ona göre ihale bedeli teklif edecek ve ihaleyi almak için çaba sarf edeceklerini, bu nedenle ihaleye katılan işletmeler arasında rekabetin sınırlandırıldığı ve genel olarak rekabetin engellendiği ileri sürülmektedir.

4054 sayılı Kanunun "Başvuru Sahiplerine Bildirim" başlıklı 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabilecekleri kurala bağlanmıştır.

Bu durumda, Kurula yapılan bir şikayet üzerine, Kurulun şikayet dilekçesi ile ilgili olarak ön araştırma yapılmaksızın şikayeti reddetmesinde, Kanunda öngörülen usule aykırılık bulunmamaktadır.

İşin esası açısından ise;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1.maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Kanunun 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/207
Karar No : 2005/2825

kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

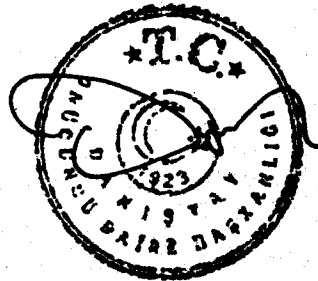
Dosyanın incelenmesinden, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından, Türkiye 1. profesyonel futbol ligi karşılaşmalarının yayın haklarının devri konusunda yasal bir zorunluluk olmadığı halde ihale açıldığı, ihale şartnamesinde yer alan koşullar ve ihale işlemlerinin tüm katılımcılara eşit biçimde uygulandığı ve duyurulduğu, herhangi bir ayrımcılık ve usulsüzlük yapılmadığı, ihaleyi kazanan grupla imzalanan yayın hakkı devir sözleşmesinin ödemeye ilişkin "ödemenin efektif olarak ABD Doları ya da fiili ödeme tarihindeki T.C. Merkez Bankası Döviz Kuru üzerinden Türk Lirası olarak yapılabileceğine" dair maddesinin , yaşanan ekonomik kriz sonucu döviz kurlarında önceden öngörülmeleyen olağanüstü artış olduğu gerekçesiyle, tarafların serbest iradesi ile değiştirildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihale aşamasından sonra, sözleşme serbestisi ilkesi uyarınca taraflar arasında yapılan ve hukuken kabul edilebilir nitelikteki sözleşme değişikliği sonunda ortaya çıkan durum rekabet ihlali olarak değerlendirilemez.

Belirtilen nedenle, davacıların şikayetini, şikayet konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olmadığı sonucuna vararak reddeden Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 350,00 YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 13,00 YTL posta pulunun istemi halinde davacıya iadesine, 30.05.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA



ASLI GİBİDİR.