

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1934

KARAR NO : 2020/2213

DAVACI : Kurt Otomotiv Parça Paz. San. ve Tic. Ltd. ti.

VEKİL : Av. Koray KELE - UETS Adresi

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı - UETS Adresi

VEKİL : Av. Mehmet Ali ERKAN

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 150.905,01 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararının; Whatsapp grubunun sektörde yaşanan sorunları paylaşarak amaçıyla kurulduğu, söz konusu yazı malarda rekabet kararı bir dâniye ile birlikte içinde bulunduğunu gösterir herhangi bir bilgi veya belge bulunmadığı, herhangi bir yetki verilmeden rastlantı sonucu elde edildiği iddia edilen kayıtların hukuki dayanağının bulunmadığı, 4054 sayılı Kanun'da açıkça düzenlenmediği, delil olarak kabul edilmesinin hukuken mümkün olmadığı, usul ve yasaya aykırı olduğu, şirket, Petrol Ofisi A.Ş.'nin tavsiye ettiği fiyatları esas alarak satış yapmış olduğu ve sözleşme akdedilen dağıtım şirketi tarafından belirlenen fiyatlara uygun satış yapılmış olmasının yasal ve olması gereken bir durum olduğu, şirketin tek başına temsil etmeye yetkisi bulunmayan yönetim kurulu üyelerinden birinin kendisi hattı ile yapmış olduğu görüşmelere istinaden şirket aleyhine isnatta bulunulmasının hukuka aykırı olduğu, şirketin herhangi bir şekilde fiyat açıklaması, fiyatların ne şekilde olması gerektiğine dair sözlü veya yazılı bir açıklamasının olmadığı, salt fiyat paralelliklerinin teebbüsler arasında bir uyumlu eylemin varlığı anlamına gelmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Soru turma kapsamında elde edilen belgelerden, anılan şirketlerin otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satış fiyatını birlikte belirlediklerinin açıkça görüldüğü, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında bir anlamının varlığı için teebbüsler arasında bir irade uyumunun yeterli olduğu, soru turma kapsamında yapılan yerinde inceleme sırasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usule uygun olarak şirkete ait cep telefonu üzerinden bilgisayara aktarılacak suretiyle temin edilen whatsapp yazı malarının hukuki delil niteliğinde olduğu, kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 150.905,01 TL idari para cezası verilmesine ilişkin kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlamda, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı **4. maddesinde**; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1934

KARAR NO : 2020/2213

zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren tebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı tebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı mın ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da tebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, tebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı mı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Yerinde inceleme" ba lıklı **15. maddesinde** (dava konusu i lemin tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan haliyle); "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, tebbüs ve tebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla tebbüslerin veya tebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Tebbüslerin her türlü mal varlı ma ili kin mahallinde incelemeler yapabilir..." hükmüne, " darî Para Cezası" ba lıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek tebbüs ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmi tir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in **3. maddesinde**; "...ç) Kartel: Fiyat tespiti, mü terilerin, sa layıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının payla ılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleş en, rekabeti sınırlayıcı anla ma ve/veya uyumlu eylemleri, ... fade eder." hükmü, "Temel Para Cezası" ba lıklı **5. maddesinde**; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunan tebbüs ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır. ..." hükmü, "Hafifletici unsurlar" ba lıklı **7. maddesinde**; "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin te vikinin veya di er tebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, di er ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok dü ük olması gibi haller ilgili tebbüs veya tebbüs birli i tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile be te üç arasında indirilebilir. (2) Yürütülen bir soru turmada Aktif birli i Yönetmeli indeki para cezası verilmemesine ili kin düzenlemeden

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1934

KARAR NO : 2020/2213

yararlanamayan bir te ebbüse verilecek ceza, ba ka bir kartele ili kin olarak Kurulun önara tırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif birli i Yönetmeli inin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif birli i Yönetmeli inin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ili kin hükümleri saklıdır. (3) Di er ihlalleri gerçekle tiren te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif i birli inde bulunmaları halinde, para cezası altıda bir ile dörtte bir arasında indirilir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Burdur 1 Merkezinde faaliyet gösteren istasyonların oto gaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satı fiyatlarını aralarında anla arak yükselttikleri iddiası ile Rekabet Kurumu kayıtlarına 01.11.2018 tarih ve 7898 sayı ile intikal eden gizlilik talepli ba vuru üzerine düzenlenen 21.11.2018 tarih ve 2018-1-82/ sayılı lk nceleme Raporunun 29.11.2018 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında görü üldü ü ve 18-45/709-M sayı ile iddialar hakkında önara tırma yapılmasına karar verildi i, önara tırma çerçevesinde 11.12.2018 ve 12.12.2018 tarihlerinde Burdur il merkezinde faaliyet gösteren oto gaz istasyonlarında yerinde incelemeler yapıldı ı, 08.01.2019 tarihli ve 2018-1-82/ÖA sayılı Önara tırma Raporunun Kurulun 17.01.2019 tarihli toplantısında görü üldü ü ve 19-04/31-M sayı ile Akay Petrol Ticaret ve Sanayi Ltd. ti., Binay Akaryakıt LPG, Otomotiv, Elekl. Dayanıklı Tüketim Malları A. ., Burdur Akaryakıt Hizmetleri ve Pazarlama San. ve Tic. A. ., Burdur htiyaç Mad, ve n . San. Tic. A. ., Emre-Emrah Cantörk Akaryakıt n . Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. ti., Kurt Otomotiv Parça Paz. San. ve Tic. Ltd. ti., Mediha Ongun-Hamdi Ongun ve Fahri Ongun Kabacalı Petrol Tic. Kol. ti., Mudul Petrol Lpg ve Sıvı Petrol Ürünleri Tic. ve Müh. Hizmetleri, Özel Burdur A ız ve Di Sa lı ı Poliklini i n . Taahhüt Oto. Turizm Nak. Madencilik Tarım Ürünleri Konfeks. Gıda Akaryakıt Day. Tüketim. Mall. Tic. ve San. Ltd. ti., Ya muralan Petrol n . Malz. Tic. ve San. Ltd. ti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi kapsamında soru turma açılmasına karar verildi i, yürütülen soru turma neticesinde Rekabet Kurulu'nun 09.01.2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararı ile anılan irketler hakkında oto gaz, LPG ve akaryakıt ürünlerinin satı fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettirdiklerine ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2018 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 0,2 oranında olmak üzere, idari para cezası verilmesine karar verildi i, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile belirli bir mal ve hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmı tır. Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesine dayalı olarak bir rekabet ihlaline idarî para cezası uygulanabilmesi için, Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabete aykırı bir anla manın yapılması ya da uyumlu eylemin gerçekleşmesi ve ayrıca bu hukuka aykırı davranı ların varlı ının ortaya konulması gerekir.

Anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde ise maddenin amacı bakımından öngörülen anla manın, Medeni Hukuk'un geçerlilik ko ullarına uymasa bile tarafların kendilerini ba lı hissettikleri her türlü **uzla ma** ya da **uyu ma** anlamında kullanıldı ı, anla manın yazılı veya sözlü olmasının bir öneminin olmadığı belirtilmi tir.

4054 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde; rekabetin sa landı ı bir piyasa ekonomisinde fiyat ve kâr göstergelerinin müdahalelerden uzak olarak belirlenece i; rekabetin, piyasa ekonomisinin i lerli ini sa layan araç durumundaki bir süreç oldu u, rekabeti olu turacak

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1934

KARAR NO : 2020/2213

artların bulunmaması durumunda piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işlemesinin mümkün olamayacağı, bu sürecin sağlıklı işlemesini temin etmek bakımından teebbüslerin rekabete aykırı fiil ve davranışlardan sakınması gerektiği belirtilmiştir.

Rekabeti ihlâl edici amacın belirlenebildiği durumlarda, rekabete aykırı olduğu iddia edilen fiil ve davranışların mahiyetinin belirlenmesi asgari seviyede önem taşımaktadır. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un aktarılan hükümleri ve buna ilişkin gerekçelerde özetle; rekabetin ihlal edilmesini amaç edinen fiil ve davranışların yasaklandığı belirtilmiştir. Rekabet açısından önemli olduğu unda kuşku bulunmayan geleceğe ilişkin fiyat ve maliyet gibi bilgilerin piyasada rekabet edilen başka bir teebbüsle paylaşılmasında rekabeti ihlâl edici bir amacın olduğu üphesinin ortaya çıkacağı açıktır. Rekabete hassas bilgilerin paylaşımının belirli bir süreç dâhilinde tekrarlanıyor olması da bu üpheyi destekler ve bir anlamın varlığını ortaya koyar niteliktedir. Ayrıca bilgi paylaşımının tekrar etmiyor olmasının, rekabete hassas bilgi paylaşımını rekabete aykırı bir anlam olmaktan çıkarmayacağı, bu durumun her somut olayın niteliğine göre ilgili mercilerce değerlendirileceği de açıktır.

Uyuşmazlıkta; 11.12.2018 tarihinde istasyonlarda yapılan eş zamanlı incelemelerde, Burdur'da faaliyette bulunan bazı istasyon sahiplerinin Whatsapp grubu kurdukları ve bu grup üzerinden birtakım yazımlar gerçekleştirildiklerine ilişkin duyurular edinildiği, devam eden süreçte AKAY şirketine yapılan yerinde incelemede, bu duyurunun kontrolünü sağlamak üzere muhasebe sorumlusundan şirket telefonu talep edildiği ve talebin karşılandı, ilgili telefonda "Püis Burdur" adlı bir Whatsapp grubu olduğu tespit edildiği, bu gruptaki yazımların incelenmesinden, anılan şirketlerin Whatsapp grubu aracılığıyla geleceğe yönelik satış stratejilerini paylaşmaları ve satış fiyatını birlikte belirledikleri dolayısıyla anılan şirketlerin otogaz LPG ve akaryakıt satışlarının birlikte belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğurabilecek nitelikte olan anlam ve uyumlu eylem içerisinde buldukları sonucuna varıldığından, söz konusu anlam ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiği sonucuna varıldığından, bu eylemlerinin karşılığı olarak davacı hakkında 150.905,01 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Her ne kadar davacı tarafından, söz konusu Whatsapp kayıtlarının delil olarak kabul edilmesinin hukuken mümkün olmadığı belirtilmişse de, yerinde yapılan incelemede hukuka uygun olarak şirket telefonundan elde edilen yazımların delil olarak kullanılmasında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığından, davacının bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, ayrıca idari dökümü yapılan 157,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücreti ile 7,80 TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, karar kesinleştikten sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 24/12/2020 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Ba kan
TUFAN TEKE
97701
X

Üye
ERSAN BAYKAL
192913

Üye
YASEMİN TEPEGÖZ
216785

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1934

KARAR NO : 2020/2213

YARGILAMA G DER	:	
Ba vurma Harcı :		54,40 TL
Karar Harcı :		54,40 TL
Vekalet Harcı :		7,80 TL
Posta Gideri :		41,00 TL
TOPLAM	:	157,60 TL

(X) AZLIK OYU

Dava; davacı irket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 150.905,01 TL idari para cezası verilmesine ili kin kararın iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ba lıklı **4. Maddesinde**; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ryan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle unlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi, d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı mın ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik veya rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı mını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir. "hükmüne, "Yerinde inceleme" ba lıklı **15. maddesinde** (dava konusu i lemin tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan haliyle); "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1934

KARAR NO : 2020/2213

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Te ebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir..." hükmüne, " idarî Para Cezası" başlıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmiş, anılan Kanunun 15. Maddesinin (a) bendinde 06.06.2020 tarih ve 7246 sayılı Kanunun 4. Maddesi ile değişik yapılarak yeni hali, "Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini veya belgelerini inceleyebilir. Bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir," şeklinde almıştır.

Uyuşmazlıkta, dava konusu idari para cezasının dayanağının, Akay Petrol Ticaret ve Sanayi Ltd ti.nde 11.12.2018 tarihinde yapılan incelemede, anılan şirket sorumlusunun cep telefonundan alınan whatsapp kayıtları olduğu, 4054 sayılı Kanunun 15. Maddesinin olay tarihinde yürürlükte olan halinde "...Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin: **a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,**" hükmü mevcut iken, anılan bentte, 06.06.2020 tarih ve 7246 sayılı Kanunun 4. Maddesi ile değişik yapılarak yeni hali, "**Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,**" şeklinde değiştirildiği, buna göre, whatsapp kayıtlarının, anılan bentte yapılan değişiklikle getirilen "fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü veri" kapsamında sayılacağı açık ise de, sözü edilen düzenlemenin eylem tarihi olan 11.12.2018 tarihinde yürürlükte olmadığı, sonradan getirilen bu düzenlemenin de, daha önceki eylemlere uygulanmasının mümkün olmadığı dikkate alındığında, davacı şirketin 150.905,01 TL idari para cezası verilmesine ilişkin kararda hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali gerektiği oyu ile çoğunluk kararına katılmıyorum.

Ba kan
TUFAN TEKE
97701