

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2020/975
Karar No : 2021/629

DAVACILAR : 1. Lukoil Eurasia Petrol A. .
2. Akpet Akaryakıt Da itım A. .
VEK LLER : Av. smail Yılmaz ASLAN, Av. Onur ACAR
Gazi Umur Pa a Sok. Bihar Plaza, No:38/8
Balmumcu - Be ikta / STANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA
(35495-15945-49388)Uets

VEK L : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

DAVANIN KONUSU :

Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 26/08/2010 tarih ve 10-56/1077-406 sayılı kararının, Akpet Akaryakıt Da itım A. . (Akpet) devralındıktan sonra 18/09/2005 tarihinden itibaren açılan ve yatırım maliyeti Lukoil Eurasia Petrol A. . (Lukoil) tarafından kar ılanan 74 ayrı istasyon için imzalanan dikey anla malarla ili kin kısmının iptali istenilmektedir.

DAVACININ DD ALARI :

lemde Anayasa'nın 40. maddesine aykırı olarak ba vuru yolu ve süresinin gösterilmedi i, özel durumlarının de erlendirilmedi i, dikey anla maların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etmedi i, bilakis sektördeki oligopolistik yapıyı kırıncı nitelikte oldu u, anla malarda ba ka marka satı ı dı ında bir engellemenin olmadı ı, bunun da 5015 sayılı Kanun'dan kaynaklandı ı, davalı idarenin %90 pazar payına sahip da itıcılarla kendilerini aynı kapsamda de erlendirdi i, on yıllık bireysel muafiyetin lisans tarihinden itibaren ba latılması gerekti i, dava konusu i lemle Türkiye ve Rusya arasında yapılan i birli i anla malarının olumsuz etkilenece i ileri sürülmü tür.

DAVALININ SAVUNMASI :

lemde ba vuru yolu ve süresinin gösterilmemesinin i lemi hukuka aykırı hâle getirmeyece i, dava konusu kararda 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki artların davacının durumu da dikkate alınmak suretiyle detaylı olarak de erlendirildi i, petrol piyasasındaki rekabetin önünde yer alan en büyük engellerden birinin uzun süreli dikey anla malar oldu u, kararın pazarın yapısı ile birlikte davacıların durumu incelenmek suretiyle objektif kriterlere göre verildi i belirtilerek dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HÂK M SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES : Dava konusu i lemin kısmen iptaline, davanın kısmen reddine karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

DANI TAY SAVCISI GÜL F L Z ERCAN ASLANTA 'IN DÜ ÜNCES : Dava; Rekabet

T.C.

**DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

Esas No : 2020/975

Karar No : 2021/629

Kurulu'nun 26/08/2010 günlü, 10-56/1077-406 sayılı kararının, Akpet Akaryakıt Da itım A. . devralındıktan sonra 18/09/2005 tarihinden itibaren açılan ve yatırım maliyeti Lukoil Eurasia Petrol A. . tarafından kar ılanan 74 ayrı istasyon için imzalanan dikey anla malara ili kin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin dava konusu Kurul kararının iptaline ili kin 14/04/2015 günlü, E:2011/688, K:2015/1456 sayılı kararı, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 08/11/2017 günlü, E:2015/3253, K:2017/3542 sayılı kararıyla bozulmu tur.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesine göre, Danı tay'ın ilk derece mahkemesi olarak baktı ı davalarda, temyiz incelemesi sonucu bozulan kararlar üzerine, Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarının kararlarına uyulması zorunludur.

Bu durumda, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararında belirtilen gerekçelerle dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesince, Dairemizin 14/04/2015 tarih ve E:2011/688, K:2015/1456 sayılı dava konusu i lemin iptali yolundaki kararının Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 08/11/2017 tarih ve E:2015/3253, K:2017/3542 sayılı kararı ile bozulması üzerine gere i yeniden görü üldü:

MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ :

Davacılar tarafından verilen uyu mazlık konusu menfi tespit/muafiyet bildirim formu ile Akpet devralındıktan ve 18/09/2005 tarihinden sonra açılan ve yatırım maliyeti Lukoil tarafından kar ılanan 74 ayrı yeni istasyona ili kin olarak; Lukoil ile bayileri arasında imzalanan, bayilerin ve/veya bayilerle ba lantılı üçüncü ki ilerinin maliki oldu u ta inmazlar üzerinde Lukoil lehine kira veya intifa hakkı tanınmasına ili kin sözleşmeler ile taraflar arasında imzalanan bayilik sözleşmelerinden olu an dikey anla malara, en az kira veya intifa sözleşmelerinin süreleri sonuna kadar bireysel muafiyet tanınması için bildirimde bulunulmu tur.

Bunun üzerine, Kurul tarafından yapılan inceleme sonucunda; daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamı arsalar/araziler üzerinde, maliyeti Lukoil tarafından kar ılanmak suretiyle kurulan istasyonlara ili kin anla malara; bayilerin, anla maların ilk imzalandıkları tarihten itibaren be inci yılın sonunda, Lukoil tarafından üstlenilen ili kiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anla maları sona erdirebilmeleri konusunda tarafların anla maları ko uluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına, tarafların belirtilen hususlarda anla mamaları hâlinde ise, dikey anla malardan 18/09/2005 tarihinden önce yapılmı olup da anılan tarih itibarıyla, bakiye süreleri 5 yılı a anların 18/09/2010 tarihine kadar, 18/09/2005 tarihinden sonra yapılanların ise yapıldıkları tarihten itibaren be yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebli ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmi olup bu kararın iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır.

NCELEME VE GEREKÇE:

Dairemizin 14/04/2015 tarih ve E:2011/688, K:2015/1456 sayılı kararıyla dava konusu i lemin iptaline karar verildi i, anılan kararın davalı tarafından temyiz edildi i, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 08/11/2017 tarih ve E:2015/3253, K:2017/3542 sayılı kararıyla;

"4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi ile, bir mal ve hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmı tır; "Muafiyet" ba lıklı 5. maddesinde ise, maddede sayılan artların tamamının gerçekleşmesi durumunda, te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebilece i; muafiyetin belirli bir süre için verilebilece i gibi, muafiyet verilmesinin belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilece i; muafiyet kararlarının, anla manın ya da uyumlu eylemin yapıldı ı veya te ebbüs birli i kararının alındı ı yahut bir ko ula ba lanmı ise, bu ko ulun yerine getirildi i tarihten itibaren geçerli oldu u, Kurul'un, artların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anla ma türlerine grup olarak muafiyet tanınmasını sa layan ve bunların artlarını gösteren tebli ler çıkarabilece i hükmü getirilmi tir.

2002/2 sayılı Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli i ile, üretim veya da ıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla te ebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan dikey anla malar, Tebli 'de belirtilen ko ulları ta ıması kaydıyla, Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmu tur.

Tebli in 5. maddesinin (a) bendinde de, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülü ü süresinin önem ta ıdı ı ve süresi belirsiz olan veya süresi be yılı a an rekabet etmeme yükümlülü ünün belli istisnalar dı ında mümkün olmadı ı belirtilerek bu tür sözleşme grup muafiyetinin uygulanmayaca ı kurala ba lanmı tır.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, Lukoil'in Akpet'i devralması sonrası kurulan ve yatırım maliyeti Lukoil tarafından kar ılanan 74 ayrı istasyona ili kin olarak; Lukoil/Akpet ile bayileri arasında imzalanan, bayileri ve/veya bayilerle ba lantılı üçüncü ki ilerin maliki oldu u ta ınmazlar üzerinde Lukoil/Akpet lehine kira veya intifa hakkı tanınmasına ili kin sözleşmeler ile taraflar arasında imzalanan bayilik sözleşmelerinden olu an dikey anla malara, en az kira veya intifa sözleşmelerinin süreleri sonuna kadar bireysel muafiyet tanınması için davalı idareye yapılan ba vuru üzerine, dava konusu karar ile, yeni bayiler olarak adlandırılan 74 ayrı istasyonla ilgili olarak muafiyet talep edilen dikey anla maların tamamının 18/09/2005 tarihinden sonra yapılan ve istasyona özgü yatırım bedelinin Lukoil tarafından kar ılandı ı istasyonlar olup, söz konusu anla maların tamamının, bayilerin Lukoil/Akpet'ten satın alaca ı petrol ürünleri ile konusuna uygun di er ürünleri, istasyonlu bayilik faaliyeti çerçevesinde yeniden satı ına ili kin oldu u, her üç bildirim konu anla mada da, bayilerin anla malara konu ürünleri münhasıran Lukoil/Akpet'ten veya Lukoil/Akpet tarafından belirlenen ikmal

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2020/975
Karar No : 2021/629

*kaynaklarından alacağına, başka kaynaklardan temin edeceği ürünleri satmayacağına hükme bağlandı, bu itibarla, Lukoil ile yatırımlı bayiler arasında imzalanan protokoller, bayilik sözleşmeleri, emanet sözleşmeleri ve benzerleri ile bunlarla bağlantılı intifa hakkı ya da uzun süreli kira hakkı kurulmasına ilişkin resmi senet ve sözleşmelerin, bayi üzerine rekabet yasağı getiren dikey anlaşmalar niteliğinde olup, 2002/2 sayılı Tebliğ'de yer alan düzenlemelere tabi olduğu, Rekabet Kurulu'nun geçmiş tarihli kararları uyarınca, akaryakıt bayilik sözleşmeleri ile birlikte akdedilen intifa veya tapuya ilişkin kira sözleşmelerinden oluşan dikey anlaşmalar bakımından beş yıllık muafiyetten yararlanma sürelerinin başlangıç tarihinin, rekabet yasağına dayalı dikey ilişkiye dair ilk anlaşmanın yapıldığı tarih olduğu, Tebliğin 5 (a) maddesinde yer alan; "alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü içeren dikey anlaşmaların, Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamayacağı" hükmü ile konuya ilişkin yargı ve Kurul kararlarının birlikte değerlendirilmesinden, tamamı 18/09/2005 tarihinden sonra yapıldığı anlaşılın, yeni bayilerle Lukoil arasında yapılan dikey anlaşmaların, yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle, 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanabileceğinin anlaşılması, ancak Lukoil ve yeni bayiler arasında imzalanan protokoller, akaryakıt bayilik sözleşmeleri ve bunlarla bağlantılı intifa haklarına ilişkin resmi senetlerden oluşan dikey anlaşmaların, rekabet etmeme yükümlülüğü sürelerinin, beş yılı aşması nedeniyle 2002/2 sayılı Tebliğ'in sınırladığı grup muafiyetinden yararlanamadığı, bu nedenle, bu vuruş hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet incelemesi yapıldığı, Rekabet Kurulu'nun benzer konularda daha önce aldığı olduğu kararlarına göre, dağıtıcıların bayileri ile aralarındaki dikey anlaşmalara 5 yılın üzerinde bireysel muafiyet tanınabilmesi için; muafiyet talebinin, daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişiliği tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulacak yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olması, akaryakıt istasyonlarına özgü yatırımların dağıtıcı tarafından üstleniliyor olması, bayilerin 5. yılın sonunda, dağıtım şirketi tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden kısmını ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri konusunda tarafların anlaşmaları artlarının kar ılanmasının gerektiği, uyuşmazlığa konu istasyonların, **daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arsalar/araziler üzerinde kurulmuş yeni istasyon olmaları nedeniyle, belirtilen koşulları karşıladı**ğı, bu çerçevede anılan istasyonlara ilişkin olarak, yeni bayiler ile Lukoil arasında akdedilen dikey anlaşmalar bütününe, tarafların, "bayilerin, anlaşmaların ilk imzalandıkları tarihten itibaren beşinci yılın sonunda, Lukoil tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden kısmını (bedelini) ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri" konusunda anlaşmaları koşuluyla imza tarihinden itibaren 10 yıla kadar muafiyet tanınabileceği sonucuna ulaşıldığı ve dava konusu Kurul kararı ile; daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde, maliyeti Lukoil Eurasia Petrol A.Ş. tarafından kar ılanmak suretiyle kurulan istasyonlara ilişkin anlaşmalara; bayilerin, anlaşmaların ilk imzalandıkları tarihten itibaren beşinci yılın sonunda, Lukoil Eurasie Petrol A.Ş. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri*

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2020/975
Karar No : 2021/629

konusunda tarafların anla maları ko uluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına, tarafların, belirtilen hususlarda anla mamaları hâlinde ise, dikey anla malardan 18/09/2005 tarihinden önce yapılmı olup da, anılan tarih itibariyle, bakiye süreleri 5 yılı a anların 18/09/2010 tarihine kadar, 18/09/2005 tarihinden sonra yapılanların ise, yapıldıkları tarihten itibaren be yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebli ile tanınan grup muafiyetinden yararlandı na karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

*Dava konusu Rekabet Kurulu Kararı'nda, taraflar arasında kurulmu olan dikey anla maların muafiyetten yararlanaca ı sürenin ba langıcı olarak, **tesis edilen ilk anla ma tarihi** esas alınmı tır.*

Uyu mazlık konusu bireysel muafiyetin ba langıç tarihine esas alınacak anla manın belirlenmesinde; üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılacak olan kira sözleşme sine konu gayrimenkulün, daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamı bir gayrimenkul mü, yoksa daha önce de akaryakıt istasyonu olarak kullanılmakta olan, üzerinde hazır bir istasyonun bulundu u bir gayrimenkul mu oldu u ayrımının yapılması gerekmektedir.

Daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamı , yatırıma muhtaç bir gayrimenkulün kiralanması hâlinde, taraflar arasındaki rekabet yasa na dayalı dikey ili kinin, kira sözleşme si ile de il, bayilik sözleşme si ile olu tu u göz önüne alındı nda, daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamı olan bir gayrimenkul için, muafiyetten yararlanma süresinin ba langıcına esas alınacak tarihin, bayilik sözleşme sinin imza tarihi olarak belirlenmesi gerekmektedir.

Davalı idarece, taraflar arasında kurulmu olan dikey anla maların muafiyetten yararlanaca ı sürenin ba langıcı olarak, tesis edilen ilk anla ma tarihinin esas alınmasının gerekçesi olarak, tarafların, ilk olarak kira sözleşme si yapacakları, yıllar sonra bayilik sözleşme si yaparak uzun yıllar belli bir yerde rakiplerinin bayi açabilme ve ürün satma imkanını kira sözleşme si nedeniyle fiilen ve hukuken engelleyecekleri, böylece belli istasyonların ve istasyon kurmaya elveri li yerlerin rakiplere kapatılmı olaca ı ileri sürülmekte ise de; bahsedilen durumun ticari hayatın gerçekleri ile ba da madı ı açıktır.

Olayda, dava konusu 74 dikey ili kinin, 14'ünde bayilik sözleşme melerinin, kira/intifa sözleşme melerinden sonraki bir tarihte imzalandı ı, 2 dikey ili kide bayilik sözleşme meleri ile kira/intifa sözleşme melerinin aynı tarihte, kalan 58 dikey ili kide ise, bayilik sözleşme melerinin kira/intifa sözleşme melerinden daha önce imzalandı ı görülmektedir.

Bu durumda, söz konusu 14 dikey ili kiye yönelik olarak tanınan bireysel muafiyete ili kin sürenin, bayilik sözleşme si tarihi itibarıyla ba laması gerekirken, tesis edilen ilk sözleşme me olan kira/intifa sözleşme si tarihinin esas alınmasında hukuka uyarlık bulunmadı ndan, Dairece bu husus de erlendirilerek yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir." gerekçesiyle davalı idarenin temyiz isteminin kabul edilerek Dairemiz kararının bozulmasına karar verildi i anla ılmaktadır.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin birinci fıkrasında, Danı tay dava dairelerinin nihaî kararlarının Danı tay'da temyiz edilebilece i; 2575 sayılı

T.C.

**DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE**

Esas No : 2020/975

Karar No : 2021/629

Danı tay Kanunu'nun 38. maddesinde, dari Dava Daireleri Kurulu'nun, idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararları temyizen inceleyece i; 2577 sayılı Kanun'un 49/4. ve 50. maddelerinde, Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu oldu u, kurala ba lanmı ; Danı tay dava dairelerine ısrar imkânı tanınmamı tır.

Aktarılan kanun hükümlerine göre, Danı tay dava dairelerince ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarınca bozulması hâlinde Danı tay dava dairelerine ısrar imkânı tanınmadı ndan, bozma kararına uyularak dari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle dava konusu Kurul kararının kısmen iptaline, davanın kısmen reddine karar verilmesi gerekmektedir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Kurul kararının, 18/09/2005 tarihinden sonra açılan ve yatırım maliyeti Lukoil Eurosia Petrol A. . tarafından kar ılanan 74 ayrı istasyon için imzalanan dikey anla malardan, bayilik sözleşle meleri kira/intifa sözleşle melerinden daha sonra akdedilmi olan 14 istasyona ili kin kısmının **PTAL NE**,

2. Kurul kararının, 18/09/2005 tarihinden sonra açılan ve yatırım maliyeti Lukoil Eurosia Petrol A. . tarafından kar ılanan 74 ayrı istasyon için imzalanan dikey anla malardan, bayilik sözleşle meleri kira/intifa sözleşle meleri ile aynı tarihte imzalanan 2 istasyon ile bayilik sözleşle meleri kira/intifa sözleşle melerinden daha önce akdedilmi olan 58 istasyona ili kin kısmı yönünden **DAVANIN REDD NE**;

3. Dava kısmen iptal, kısmen ret ile sonuçlandı ndan, ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 296,40-TL ilk derece yargılama giderinin yarısı olan 148,20-TL'nin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, kalan 148,20-TL'nin davacılar üzerinde bırakılmasına,

4. Ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 291,20-TL temyiz yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 5.940,00-TL duru malı vekâlet ücretinin davacıardan alınarak davalı idareye verilmesine,

5. Ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 104,50-TL karar düzeltme yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına,

6. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 5.940,00-TL duru malı vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine,

7. Posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra taraflara iadesine,

8. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 23/02/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
H. Ne e	Süleyman Hilmi	Mürteza	Fatih Mehmet	Tayyibe
SARI	AYDIN	GÜLER	ALKI	KAYCIO LU

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No : 2020/975
Karar No : 2021/629

LK DERECE

YARGILAMA G DERLER (DAVACILAR):

Ba vurma Harcı : 28,20-TL
Karar Harcı : 38,20-TL
YD Harcı : 30,30-TL
Vekâlet Harcı : 19,20-TL
YD tiraz Harcı : 50,00-TL
Posta Gideri : 130,50-TL
TOPLAM : 296,40-TL

TEMY Z YARGILAMA G DERLER (DAVALI) :

Temyiz Ba vuru Harcı : 136,00-TL
Temyiz Karar Harcı : 57,60-TL
YD Harcı : 45,60-TL
Posta Gideri : 52,00-TL
TOPLAM : 291,20-TL

KARAR DÜZELTME

YARGILAMA G DERLER (DAVACILAR):

KD Harcı : 74,80-TL
Vekâlet Harcı : 5,20-TL
Posta Gideri : 24,50-TL
TOPLAM : 104,50-TL