

Davacı : Sintek Elektronik İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

Vekili : Av. Aycan Mursaloğlu  
Atatürk Bulv. No:169/68 Kavaklıdere/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza, B 3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste



Davanın Özeti : Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin koordinatörlüğünde oluşturulan bayilik sistemi ve söz konusu sistem sonrası kamu alımlarında (ihalelerde) gerçekleştirilmiş olan rekabete aykırı eylemler suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.04.2007 tarih ve 07-34/349-129 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının; savunma hakkının kısıtlandığı, eksik incelemeye dayalı olarak karar verildiği, Kurul kararında belirtilen davranışların, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir anlaşmanın varlığını ortaya koymadığı, ceza takdirinde hataya düşüldüğü ve cezanın fahiş uygulandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma hakkının kısıtlandığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin rekabet ihlâlinde bulunduğu yapılan soruşturma sonucunda saptandığı, Kurul'un, para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate aldığı, mevzuat hükümleri uyarınca teşebbüslere gayri safi gelirin %10'una kadar idarî para cezası uygulanabilecekken, davacı şirkete para cezasının %6 oranında uygulandığı, para cezasının fahiş uygulandığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyasının mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden; Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin koordinatörlüğünde oluşturulan bayilik sistemiyle ve AMBER oluşumuyla, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, 4054 sayılı Kanun'un işlem tesis tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Dava; davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl ettiği nedeniyle 2003 yılı cirosunun taktiren %6'sı oranında idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.4.2007 tarih ve 07-34/349-129 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra altı bent halinde özelliği olan haller sayılmış, 16 ve 17. maddelerinde ise verilecek idari para cezaları belirlenmiştir.

Dava dosyasına ekli belgelerin birlikte incelenmesinden; soruşturmada trafik sinyalizasyon sistemlerini üreten firmalar arasındaki rekabet ilişkilerinin incelendiği, trafik sinyalizasyon sistemleri ürün pazarında en önemli alıcıları; Karayolları Genel Müdürlüğü ve belediyeler, bu ürünler ile ilgili alım işlemleri için ihalelere katılanların bir kısmını sistem üreticileri, diğer kısmını ise diğer üreticilerden veya ithalat yoluyla temin eden teşebbüslerin oluşturduğu, Siemens tarafından oluşturulan bayilik sistemi öncesi piyasada üretici veya satıcı olarak yer alan bayilerin, hem Siemensin hem de birbirlerinin rakibi oldukları bayilik sözleşmelerinin birbirine rakip olan teşebbüsler arasında yapıldığı, böylece daha önce rekabet halinde olan teşebbüslerin birbirleri ile rekabet etmek yerine Siemensin bayisi konumuna geldiği, münhasır bayi uygulaması ile sözkonusu bayilerin kendi aralarındaki bayilik sözleşmesinin rekabet yasağı hükmü gereğince de bayiler ile Siemens arasındaki rekabetin sonlandırıldığı, Siemensin; tüm bayilerin malları kendisinden temin edeceği düşünüldüğünde, daha iyi fiyat ile daha çok satış yapma ve rekabeti olabildiğince azaltma konusunda, bayilerin ise; kendilerine ayrılan bölgede Siemens ve diğer bayilerin rekabetinden kurtulma ve ihaleleri daha iyi fiyattan kazanma konusunda rekabetin ortadan kaldırılmasından faydalandıkları, Siemens koordinatörlüğünde oluşturulan Siemens bayilik sistemi ve söz konusu sistem sonrası kamu alımlarında gerçekleştirilmiş olan rekabete aykırı eylemler ve entegratörlük sözleşmesi ile Ultranın da bu sisteme dahil edilmesinin rekabeti sınırladığı, Siemens Bayilik sistemine ek olarak, Amber Elektronik, İletişim, Trafik, Eğitim, İnşaat, Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 8.4.2003 tarihinde, Siemens'te akıllı trafik sistemleri ile ilgili birimlerde yönetici olarak çalışan Ahmet Erhan Arıkan, İsmail Fetih Ürkmez ve Ziya Eren Tütüncüoğlu ile Siemens'in bayileri EMT, TKS, davacı Sintek ve Trasin'in ortaklığıyla kurulduğu, bayilik sözleşmesinde yer alan rekabet yasağının soruşturma sürecinde "rekabet yasağı sözleşme süresince" olacak şekilde değiştirildiği tespitleri yapılmış, 1.11.2006 tarihinde bayilik sistemin sona erdirildiği, 25.12.2003 tarihinde Amber Şirketindeki 75 adet hissesini devrettiğinin isedavacı tarafından bildirildiği anlaşılmış olup, tespit edilen anlaşma ve eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl ettiğinin açık olması karşısında, kararın; davacının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

İdari para verilirken davacının ihlaldeki durumunun değerlendirildiği, Siemens Bayilik sistemine ek olarak AMBER oluşumunda yer alan diğer teşebbüslere de idari para cezası

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/12066  
Karar No : 2010/4598

verilirken %6 oranın uygulandığı görüldüğünden, ceza tutarın hesaplanmasında yüksek oran uygulandığı, sözlü savunma toplantısının katılan üyelerle, nihai kararı veren üyeler ve bu dönemde görevde bulunan Kurul üyeleri karşılaştırıldığında, soruşturma heyyeti başkanı olan üye dışında sözlü toplantıya katılan 9 üyeden, görevde olduğu halde mazeretsiz olarak dava konusu nihai karara katılmayan üyenin olmadığından, sözlü toplantıya katılmayan üyenin nihai toplantıya katılmasının usule aykırı olduğu, daha önceki kararda kullanılan karşı oyun davacı şirketle ilgisi olmadığından, önceki kararda karşı oy kullanma üyenin sebepsiz olarak karşı oyundan vazgeçtiği iddialarında isabet bulunmamaktadır.

Kararın, İdari para cezası tutarının belirlenmesine ilişkin kısmına gelince;

4054 sayılı Yasanın işlem tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "...yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirin yüzde onuna kadar para cezası " verilebileceği yolundaki hüküm, 8.2.2008 tarihli ve 26781 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Yasanın 472. maddesi ile "...nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." şeklinde değiştirilmiş,

Yine 5728 sayılı Yasanın 474. maddesi ile 4054 sayılı Yasanın 55. maddesinde yapılan düzenleme sonucu ise "Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması kararların uygulanmasını ve idarî para cezalarının takip ve tahsilini durdurmaz." kuralı getirilmiştir.

5326 sayılı Kabahatlar Kanunu'nun "Genel Kanun Niteliği" başlıklı 3. maddesinde

Bu Kanunun; İdari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

Diğer genel hükümlerinin, idari para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında da uygulanacağı ;

"Zaman Bakımından Uygulama" başlıklı 5. maddesi ile gönderme yapılan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinin (2) numaralı fıkrasında ise; "Suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur." hükmü yer almıştır.

İdari para cezasının verilmesine neden olan anlaşmasının 2006 yılında da varlığını sürdürdüğü, Kurulun kararı 2007 yılı içinde alındığı dikkate alındığında, kararın tesis tarih itibarıyla yürürlükteki mevzuat uyarınca 2005, kararın verilmesinden sonra yapılan yasal değişiklik uyarınca 2006 yılı, bu mümkün olmazsa karar yılına en yakın yıl esas alınarak idari para cezası hesaplanması gerektiği, Kararda ise 2003 yılını esas alınarak ceza tutarının belirlendiği görülmektedir.

Bu durumda; idari para cezası tutarının belirlenmesine ilişkin olarak hangi yılın esas alınarak idari para cezası verilmesi halinde durumun davacının lehine olduğu hususunun değerlendirilerek, Kurulca yeniden bir karar verilmesinin gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle kararın davacı şirkete verilen idari para cezası tutarı yönünden iptali, davaya konu diğer kısımları yönünden ise davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 01.06.2010 tarihinde davacı vekili Av. Aycan Mursaloğlu ile davalı Kurum vekili Av. Dr. Nagehan Özseyhan'ın geldiği, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

Dava; Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin koordinatörlüğünde oluşturulan bayilik sistemi ve söz konusu sistem sonrası kamu alımlarında (ihalelerde) gerçekleştirilmiş olan rekabete aykırı eylemler suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.04.2007 tarih ve 07-34/349-129 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet (kâr gibi) unsurları ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/12066  
Karar No : 2010/4598

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında ise; bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüş olup, maddede yer alan maktu para cezaları her yıl yeniden belirlenmekte ve Rekabet Kurulu tebliğleri ile duyurulmaktadır.

Bu yasal düzenleme karşısında, Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu saptananlara, eylem tarihi dikkate alınarak para cezası verileceği açık olup, para cezası uygulamasının; yasak fiil ve davranışın saptanarak soruşturmanın açıldığı tarihte devam eden ihlaller yönünden, soruşturmanın açıldığı tarihin eylem tarihi olarak kabul edilerek, bu tarihten bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden, yasak fiil ve davranışın belli bir dönem kapsadığı, diğer bir deyişle, soruşturmanın açıldığı tarihten önce yasak fiil ve davranışın sona erdiği durumda ise, son eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden yapılması gerekli bulunmaktadır.

Dava dosyası ile Dairemizin E:2006/673 sayılı dava dosyasına ekli işlem dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden; Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Siemens)'nin koordinatörlüğünde oluşturulan bayilik sistemi ve söz konusu sistem sonrası kamu alımlarında (ihalelerde) gerçekleştirilmiş olan rekabete aykırı eylemler suretiyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâli iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, süreç değerlendirildiğinde ise, trafik sinyalizasyon pazarında en önemli alıcıların Karayolları Genel Müdürlüğü ve belediyeler olması itibarıyla, söz konusu sistemlerin asıl müşterisinin kamu kesimi olduğu, bu anlamda piyasadaki rekabetin de genellikle kamunun alımlarını gerçekleştirdiği ihalelerde ortaya çıktığı, Türkiye'de akıllı trafik kontrol sistemlerini az sayıda firmanın ürettiği, Siemens'in bayilik teşkilatını oluşturduğu 2001 yılı öncesinde ise, Siemens'in bayileri olan firmaların da bu alanda üretim yaptıkları ve bu bayilerin birbirleri ile ve Siemens ile rekabet halinde oldukları, bu anlamda Siemens tarafından oluşturulan bayilik sistemi öncesi piyasada üretici veya satıcı olarak yer alan bayilerin, hem Siemens'in hem de birbirlerinin rakibi oldukları, birbirine rakip olan teşebbüslerin bayilik sözleşmeleri imzalanmadan önce üretimlerini bırakarak pazardaki başka bir teşebbüsün bayisi olmak amacıyla görüşmelerde buldukları, Siemens'in teklifini kabul eden 6 rakip teşebbüsle 01.11.2001 tarihinde bayilik

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/12066  
Karar No : 2010/4598

sözleşmesinin imzalandığı, bu sözleşmeler ile hem Siemens ile bayilerin arasındaki hem de bayilerin kendi aralarındaki rekabetin ortadan kalktığı, bunun sonucunda, bayilerin üretim araçlarını devretmeleri ve rekabet yasağı karşılığında; hem münhasır bayiliğe hem de Siemens tarafından yapılan ödemelere hak kazandıkları, ancak bayilerin bunların karşılığında yıllık olarak Siemens'e belirli bir alım taahhüdünde buldukları ve teminat verdikleri, havuz uygulaması ve münhasır bayi bölgelerinin dönüşümlü olarak belirlenmesi gibi uygulamaların, herhangi normal bayilik uygulamalarının dışında; kurulan sistemin bozulmaması, bayilerin sistemi sabote etmemesi gibi nedenler ile bayilerin payını eşitlemeyi amaçlayan davranış olduğu, bunun dışında fiyatlar konusunda ise Siemens'in merkezi bir yönlendirmesinden bahsetmenin de mümkün olduğu, bayilik sözleşmesi ile her bayiye münhasır bölgeler tahsis edildiği, bir başka deyişle o bölgede Siemens ürünlerinin satışının yalnızca bölge sahibi bayi tarafından gerçekleştirildiği, ancak sözleşmenin söz konusu şartına rağmen bayilerin birçok kez, sözleşme hükümleri uyarınca mal satmalarının yasak olduğu bölgelerdeki ihalelere katılarak teklif verdikleri, bu durumun ilk bakışta ilgili pazarda rekabetçi bir ortamın var olduğu şeklinde yorumlanabileceği, ancak bu ihalelerde de sistem içerisinde yer alan teşebbüsler arasında en iyi teklifin bölge sahibine ait olduğu, bunun amacının, rekabetin ortadan kaldırılarak bütün ihalelerin olabildiğince sistemde yer alan teşebbüslerin kazanmasını sağlamak konusundaki ortak çıkar olduğu, böylece her bayinin, kendi bölgesindeki ihaleyi kazanma konusunda en yüksek şansa ulaşmayı hedeflediği, öte yandan kazanılan her ihalenin Siemens açısından da daha fazla ürün satışı anlamına geldiği, bu çerçevede üretim faaliyetlerini sona erdirdikleri ve zaten az sayıda teşebbüsün yer aldığı ilgili pazardaki yatay rekabeti olumsuz yönde etkileyecek şekilde bayilik sözleşmelerinin yapıldığı, bu nedenle söz konusu bayilik sözleşmeleri her ne kadar görünürde dikey anlaşma niteliğine büründürülmeye çalışılsa da, esas itibarıyla sözleşmelerin yatay etkiler içerdiği, Siemens'in 2001 yılında 6 teşebbüs ile oluşturduğu bayilik sistemine, 2003 yılında son olarak Ultra Ulaşım ve Trafik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Ultra) firmasının da eklendiği, bu firmanın, entegratörlük sözleşmesi öncesi piyasada üretim yapan ve hem Siemens'in hem de bayilerin rakibi olan bir teşebbüs olduğu, Ultra'nın bayilik sistemine dahil edilmesinin, Siemens ile Ultra arasında entegratörlük sözleşmesi akdedilerek yerine getirildiği, Ultra'nın bayiler üzerinde oluşturduğu rekabetçi baskının, Ultra'nın da bu sisteme dahil olmasıyla çözümlenmeye çalışıldığı, Siemens ile bayiler arasında yapılan sözleşmelerin bayilik sözleşmesi ötesinde, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti kısıtlamak amacıyla rakipler arasında akdedilen bir anlaşma olduğu sonucuna ulaşıldığı, öte yandan, Amber Elektronik İletişim Trafik Eğitim İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (AMBER) isimli şirketin 08.04.2003 tarihinde, o zaman Siemens'te akıllı trafik sistemleri ile ilgili birimlerde yönetici olarak çalışan Ahmet Erhan Arıkkın, İsmail Fetih Ürkmez ve Ziya Eren Tütüncüoğlu ile aralarında davacı şirketin de bulunduğu Siemens'in bayilerinin bir kısmının ortaklığıyla kurulduğu, AMBER'in oluşumuna ilişkin anlaşmanın rekabet kuralları açısından niteliğine bakıldığında, kurulan ortak girişimin, kurucu anlaşmada belirtilen faaliyet

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/12066  
Karar No : 2010/4598

alanları dolayısıyla, kurucu ortaklarla (ya da ana şirketlerle) aynı ilgili ürün ve coğrafi pazarda faaliyet gösteriyor olmasının, tek başına bu ortak girişimin işbirliği doğurucu olarak kabulünü gerektirdiği, bu durum diğer unsurların incelenmesine gerek dahi bulunmaksızın işlemin 4. madde kapsamında ele alınmasını gerektirdiği, anlaşmanın, ortak girişimin faaliyet göstereceği alanların, ana teşebbüslerin (ortakların) birbirlerine rakip olarak faaliyet gösterdikleri pazarı kapsamaması nedeniyle, bu anlaşmanın tarafı olan rakiplerin satışını yaptıkları trafik sinyalizasyon ürünlerine ilişkin olarak fiyat ve ticari politikalarını yakınlaştırmalarına zemin hazırlayabilecek ve bu şekilde taraflar arasında rekabetin ortadan kalkmasına neden olabilecek türden bir anlaşma olduğu, anlaşmanın bu haliyle, 4. maddeye aykırılık oluşturduğu, Rekabet Kurulu'nca cezanın takdirinde, ağırlaştırıcı nedenler olarak davacının finansal gücünün, ihlallerin oluşmasındaki rolünün, Siemens bayilik sistemine ek olarak AMBER oluşumunda yer almasının dikkate alındığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler karşısında, Siemens'in koordinatörlüğünde oluşturulan bayilik sistemiyle ve AMBER oluşumuyla, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılı gayri safi geliri üzerinden %6 (yüzde altı) oranında idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının iddiaları da dava konusu işlemin sakatlar nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 120,40-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.000-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, 02.06.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Zümrüt	Taci	Gürsel
ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	BAYHAN	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç : 68,40-TL  
Posta Gideri : 52,00-TL  
TOPLAM : 120,40-TL

