

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/2601
Karar No : 2012/834

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Penajans D'Arcy Masius Benton ve Bowles

Ticaret A.Ş.

Vekilleri : Av. Mehmet Asım İplikçioğlu

Av. Aysel Tan Uzuner

Abdi İpekçi Cad. No:77 D:16

Macka/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12.12.2006

günlü, E:2005/1729, K:2006/4709 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen

kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Betül Özviğit'in Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül Kurt'un Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacının şikâyet başvurusunun yapılan ön araştırma sonucu Publicis Groupe SA ve Bcom 3 arasında 2002 yılında gerçekleşmiş olan devralma işleminin, Türkiye pazarlama iletişim hizmetleri (reklamcılık) pazarı ve Türkiye medya alım pazarında tarafların ciro ve pazar payı toplamalarının 1997/1 nolu Tebliğ'in 4. maddesinde yer alan eşiklerin altında kalması nedeniyle Rekabet Kurulunun iznine tabi bir işlem olmadığı, Publicis Groupe S.A., Markom/Leo

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/2601
Karar No : 2012/834

Burnet Reklam Hizmetleri A.Ş., Güzel Sanatlar Reklamcılık A.Ş., Yorum Tanıtım, Basım ve Yayım Hizmetleri A.Ş., Publi Graphics Reklam Pazarlama ve Müşavirlik A.Ş., Starcom Medya Hizmetleri A.Ş. ve MG Medya Yayımcılık Hizmetleri A.Ş. arasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma veya uyumlu eylem olmadığı, bu nedenle ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 15.4.2004 günlü, 04-26/308-71 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 12.12.2006 günlü, E:2005/1729, K:2006/4709 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 1., 3., 4. 6., 16/2. ve 42 maddelerinden bahisle, Türkiye'de yerleşik bir firma olan ve reklamcılık alanında faaliyet gösteren Penajans D'Arcy Masius Benton ve Bowles Tic. A.Ş.'nin (Penajans) 1989 tarihinde sermayesinin %5'i oranında hisse senedini D'Arcy Macius Benton and Bowles Inc.'e devrettiği ve adı geçen firma ile "Hissedarlar Sözleşmesi" imzalayarak uzun süreli bir ortaklık ilişkisine girdiği, bunu takip eden dönemde Penajans'ın unvan ve sözleşme değişikliğine gittiği ve bu değişikliklerle yabancı ortağa yönetimde önemli bazı hak ve imtiyazlar sağladığı, yabancı ortak olan D'Arcy Macius Benton and Bowles Inc.'in ise uluslararası büyük şirketlerden oluşan müşterilerinden bir kısmını Penajans'a yönlendirdiği, 1998'de D'Arcy Macius Benton and Bowles Inc.'in unvan değişikliğine gittiği ve yalnızca D'Arcy adını kullanmaya başladığı, aynı yıl içinde D'Arcy, Leo Burnett ve Dentsu'dan oluşan üç uluslararası büyük reklam grubunun aralarında bir ortaklık kurduğu ve Bcom3 olarak faaliyet göstermeye başladığı, 1997'de D'Arcy'nin Penajans'ta bulunan hisselerinin oranının %20'ye, 1999'da ise %29'a yükseldiği, 2002 yılında bir Amerikan şirketi olan Bcom3 grubunun Fransız menşeli Publicis Groupe S.A. (Publicis) ile birleşmeye gittiği, Dentsu firması dışında kalan iki firmanın bu birleşme sonrası tümüyle Publicis'e katıldığı, söz konusu birleşme sonrası, o zamana kadar D'Arcy'ye ait olan %29'luk Penajans hisselerinin Publicis'e geçmediği, buna ilişkin kayıtlarda bir düzenleme yapılmadığı, bu durumun bir sonucu olarak Penajans'ın şirket kayıtlarında halen tüzel kişiliğini kaybetmiş olan D'Arcy'ye ait bilgilerin bulunduğu ve pay defterinde ortak olarak artık bir tüzel kişilik olarak mevcut olmayan D'Arcy'nin adının bulunduğu, 1989'dan 2002'ye kadar süren ortaklık ilişkisi döneminde D'Arcy'nin, Penajans'a uluslararası firmaları müşteri olarak yönlendirdiği, bu kapsamda Procter&Gamble, Philips, Fiat ve Western Union'un Mart 2003'e kadar Türkiye'deki reklam kampanyalarını Penajans vasıtasıyla yürüttükleri, ancak birleşmeyi takip eden süre içinde Pen Ajans'ın müşteri portföyünde bulunan uluslararası firmaların (Procter&Gamble, Philips, Fiat ve Western Union) ana merkezlerinden gelen direktiflerle ve haklı neden göstermeksizin Penajans'tan ayrılmaya başladığı ve Leo Burnett, Saatchi&Saatchi ve bu firmalar ile doğrudan veya dolaylı olarak bağlantılı olan firmalarla çalışmaya başladığı;

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/2601
Karar No : 2012/834

yaşanan bu gelişmeler üzerine davacı tarafından Rekabet Kurumu'na sunulan şikayet dilekçesinde, Publicis'in Türkiye'de faaliyet gösteren çeşitli firmalara D'Arcy'nin müşterilerini dağıttığı, Türkiye'de reklamcılık ve pazarlama iletişimciliği alanında faaliyet gösteren Markom/Leo Burnett Reklam Hizmetleri A.Ş., Güzel Sanatlar Reklamcılık A.Ş., Yorum Tanıtım, Basım ve Yayım Hizmetleri A.Ş., Public Graphics Reklam Pazarlama ve Müşavirlik A.Ş., Starcom Medya Hizmetleri A.Ş., MG Medya Yayımcılık Hizmetleri A.Ş. adlı firmaların Publicis tarafından fiyatlandırma, müşteri paylaşımı ve reklam stratejileri konularında yönlendirildiği ve Publicis ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesince yasaklanmış olan anlaşma ve uyumlu eylem içinde oldukları, yukarıda adı geçen şirketlerin aralarında müşterileri paylaştıkları, birbirlerinin üçüncü tarafların ulaşamayacağı bilgilerine kolayca ulaşabildikleri, ortak fiyat politikaları güttükleri, bu firmaların müşteri portföyleri konusunda bir paylaşım gittikleri, tüm bunların tek bir yabancı merkezden gelen direktifler doğrultusunda yapıldığı, Penajans müşterilerinin aynı tarihlerde Penajans'tan ayrılarak şikâyete konu firmalar ile yeni anlaşmalar imzaladıkları, bunun piyasada rekabeti kısıtlayıcı eylemler olduğu yolunda yeterli kanıt oluşturduğu, Publicis grubuna ait şirketlerin uluslararası bağlantılarını kullanarak müşterilerini tüm ülkelerde kendisi ile çalışan yavru şirketlerle çalışmak zorunda bıraktığı, böylelikle diğer piyasa aktörlerinin zararına olacak şekilde rekabetin olumsuz yönde etkilendiğini iddia ettiği; yapılan ön araştırma sonucu, Rekabet Kurulunca Markom/Leo Burnett Reklam Hizmetleri A.Ş. ile Starcom Medya Hizmetleri A.Ş.'nin aynı ekonomik birlik içinde olduğu, Markom Leo Burnett'ın ve Starcom'un, devir sonrası Publicis Groupe şirketleri arasında sayılması gerektiği, Public Graphics Reklam Pazarlama ve Müşavirlik A.Ş.'nin Publicis Groupe'a bağlı bir şirket olduğu ve devir sonrası Markom Leo Burnett ve Starcom ile aynı ekonomik birlik içinde sayılması gerektiği, Güzel Sanatlar Reklamcılık A.Ş.'nin de, MG Medya Yayımcılık Hizmetleri A.Ş. ile aynı ekonomik birlik içinde olduğu, Güzel Sanatlar'ın Saatchi&Saatchi, MG Medya'nın Zenithmedia isimlerini kullanma hakkına sahip oldukları, kazandırılan müşteriler için bu şirketlere komisyon ödendiği, Yorum Tanıtım, Basım ve Yayım Hizmetleri A.Ş.'nin de Publicis Groupe ile sahiplik ilişkisinin bulunmadığı, sadece isim hakkına sahip olduğu ve kazandırılan müşteriler için Publicis Europe'a komisyon ödendiğinin tespit edildiği ve bu bilgilere göre, Publicis Groupe, Markom Leo Burnett, Starcom ve Public Graphics'in kendi aralarında ve Güzel Sanatlar ile MG Medya arasında, aynı ekonomik birlik içinde olmaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlâl doğuran bir işlem/eylem meydana gelmesinin söz konusu olmadığı, nitekim aynı ekonomik birlik içinde olan teşebbüslerin Kanun'un Tanımlar başlıklı 3. maddesi gereğince tek bir teşebbüs sayıldığı, bunlar arasında gerçekleşen işlem ve eylemlerin ise teşebbüsler arası işlem ve eylem sayılmadığı ve 4. madde kapsamı dışında kaldığı sonucuna

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/2601
Karar No : 2012/834

ulaşıldığı; önaraştırma sürecinde, şikâyet konusu şirketlerde yapılan incelemelerde, bu şirketler arası koordinasyon doğurucu davranışları ortaya koyacak hiçbir belgeye rastlanmadığı, fiyatların ortak olarak Publicis Groupe'dan gelen direktifler doğrultusunda belirlendiği, müşterilerin aralarında paylaşıldığı, önemli bilgilere birbirlerinin erişiminin sağlandığı ve ortak reklam stratejilerinin belirlendiği iddialarını destekler nitelikte hiçbir kanıt bulunamadığı yolunda değerlendirme yapılarak karar verildiğinin anlaşıldığı; rekabet hukuku kurallarına göre, uyumlu eylemden sözdebilmek için olayda rekabetin sınırlanması, kısıtlanması ve engellenmesine ilişkin olarak rakip teşebbüslerin kendi aralarındaki ilişkiler sonucunda birbirlerinden bağımsız olarak hareket etme serbestisini ortadan kaldıran, kendi aralarında ortak tavır sonucunu doğuran ve diğer rakip teşebbüslerin hareketlerini etkileyen çıkar yollu davranışların bulunması gerektiği; olayda, ekonomik bütünlük içinde ve piyasa kuralları çerçevesinde hareket ettikleri ve uyumlu eylem içinde bulunmadıkları gibi aynı grup içinde olmalarına rağmen reklam piyasası şartları uyarınca birbirleriyle rekabet ettikleri anlaşılan şirketler hakkında, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında inceleme yapılmasını gerektirecek nitelikte ciddi ve yeterli objektif bilgi ve belge bulunmadığı sonucuna varıldığından, ön araştırma sonucu şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin kararda yasaya aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, anılan kararı usul ve hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 12.12.2006 günlü, E:2005/1729, K:2006/4709 sayılı kararının ONANMASINA, 31.5.2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıcı	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa	11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü
12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	5. Daire Başkanı Mustafa Kılıçhan	6. Daire Başkanı Habibe Ünal	6. Daire Üyesi Banu Dilçin
2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	2. Daire Üyesi Ayla Güneç	10. Daire Üyesi Nüket Yoklamacıoğlu	10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2007/2601
Karar No : 2012/834

14. Daire Üyesi
Tülün Özgenç

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

12. Daire Üyesi
Kemal Ergani

5. Daire Üyesi
Mustafa Döner

6. Daire Üyesi
Ünal Demirci

11. Daire Üyesi
Şaban Işık

14. Daire Üyesi
Enver Kaya

5. Daire Üyesi
Resul Çomoğlu

15. Daire Üyesi
Yunus Çetin

5. Daire Üyesi
İbrahim Aliusta

10. Daire Üyesi
Ali Kazan

8. Daire Üyesi
Yılmaz Akçil

8. Daire Üyesi
Mithat Özcan

11. Daire Üyesi
Vecdi Karanfil

12. Daire Üyesi
İbrahim Günenç

14. Daire Üyesi
Orhan Boyraz

15. Daire Üyesi
S. Hilmi Aydın

15. Daire Üyesi
Hannan Yılbaş

12. Daire Üyesi
Abdülkadir Atalık

15. Daire Üyesi
Yalçın Ekmekçi

6. Daire Üyesi
Fatih Cihangir

6. Daire Üyesi
Ramazan Erol

