

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU

Tarih : 25.07.2013
Sayı : 4543

ESAS NO : 2012/1549
KARAR NO : 2013/924

DAVACI : İDEAL SAĞLIK DANIŞMANLIK EĞİTİM
HİZMETLERİ İŞ GÜVENLİĞİ MALZ. İÇ VE DIŞ
TİC. LTD. ŞTİ.

VEKİLİ : AV. SEÇİL ÖZDİKMENLİ - Keçeci Fuat Paşa Konağı
Belkıs Dilligil Sok. No.8/1 D.1 Moda - Kadıköy İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI -ANKARA

TEMSİLCİSİ : HUKUK MÜŞAVİRİ MEHMET ÖZDEN - Aynı yerde

DAVA TARİHİ : 08.10.2012

DAVANIN ÖZETİ : Davacının, iş güvenliği eldivenleri pazarında rekabete aykırı eylemde buldukları iddiasıyla şikayette bulunduğu üç şirket hakkında Rekabet Kurulunca verilen 27.05.2008 tarih ve 08-35/463-163 sayılı kararın Danıştay 13. Dairesi'nin 23.11.2011 tarih ve 2008/10632, K:2011/5238 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine söz konusu üç şirket hakkında yapılan ön inceleme neticesinde şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 14.06.2012 tarih ve 12-33/973-297 sayılı kararının; ilgili ürün pazarının iş güvenliği eldivenleri pazarı olarak belirlenmesinin eksik ve hatalı olduğu, pazar tanımının geniş yapıldığı, en dar pazar olarak tanımın yapılması gerektiği, 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. Maddeleri kapsamında yapılan değerlendirmenin hatalı olduğu, İstanbul Ticaret'in de şikayet edilen teşebbüs olarak yer almasına karşın bu firmanın eylemlerinin herhangi bir değerlendirmeye tabi tutulmadığı, davalı idarenin aynı şikayet dilekçesini esas alarak iki farklı pazar tanımlı yaptığı, böylelikle eksik incelemeye dayalı karar aldığı, paralel ithalat iddialarının dava konusu kararda incelenemediği, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Pazar tanımının doğru olarak yapıldığı, davacının hiçbir yazışmada belirlene pazara itiraz etmediği, davacının pazarın neden daha dar tanımlanması gerektiğini gerekçeleri ile açıklaması gerektiği, ayrıca Ansell'in mi yoksa İstanbul Ticaret'in mi hakim durumda olduğunu hangi pazarda hangi pay ile hakim durumda olduğunu ve hangi eylem sebebiyle hakim durumda olduğunu açıklaması ve ispatlaması gerektiği, paralel ithalatın olayda gerçekleşmediği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce 06.06.2013 tarihinde gerçekleştirilen duruşmaya katılan davacı vekili Av. Merve Çizgioglu ile davalı idare temsilcisi hukuk müşaviri Mehmet Özden'in açıklamaları dinlenip duruşmaya son verildikten sonra gereği görüldü:

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1549

KARAR NO : 2013/924

Dava, davacının, iş güvenliği eldivenleri pazarında rekabete aykırı eylemde buldukları iddiasıyla şikayette bulunduğu üç şirket hakkında Rekabet Kurulunca verilen 27.05.2008 tarih ve 08-35/463-163 sayılı kararın Danıştay 13. Dairesi'nin 23.11.2011 tarih ve 2008/10632, K:2011/5238 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine söz konusu üç şirket hakkında yapılan ön inceleme neticesinde şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 14.06.2012 tarih ve 12-33/973-297 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, " Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 6. maddesinde ise, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1549

KARAR NO : 2013/924

şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırıcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin şikayeti üzerine düzenlenen 21.05.2008 tarih ve 2008-4-100/II-08-MHA sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilemediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine 27.05.2008 tarih ve 163 sayılı işlemle karar verildiği, söz konusu işlemin iptali istemiyle açılan davanın Danıştay 13. Dairesi'nin 23.11.2011 tarih ve E:2008/10632, K:2011/5238 sayılı kararı ile, soruşturma açılıp açılmamasına gerek olup olmadığına tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirmek suretiyle karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, söz konusu kararın uygulanmasını sağlamak üzere yapılan önaraştırma neticesinde, dava konusu 14.06.2012 tarih ve 12-33/973-297 sayılı kurul kararı ile, şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verildiği, bakılan davanın da söz konusu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının şikâyet dilekçesinde özetle; rakip konumundaki Ansell ürünlerinin neredeyse tamamında kendileri gibi bir dağıtıcı olan İstanbul Ticaret'in alt bayisi konumuna indirildiği ve bu şirketten alını yapmak durumunda bırakıldığı, Ansell Healthcare Europe N.V.'nin Türkiye'de herhangi bir şubesi ya da irtibat bürosu bulunmadığı halde, Vision'un ortağı Yves Lonnaville'in, Ansell'in Türkiye temsilcisi gibi hareket ettiği ve Vision firması tarafından Ansell'e fatura kesildiği, ayrıca Türkiye'de şubesi veya temsilciliği bulunmayan Ansell'in yasalara aykırı bir şekilde Türkiye'de faaliyet gösterdiği ve kendi adına eleman istihdam ettiği, İstanbul Ticaret'in ana dağıtıcı olarak atanmasını takiben, acil siparişlerinin stoklarda ilgili ürünün bulunmadığı gerekçesiyle geri çevrildiği, diğer siparişlerde ise satışın yapılacağı nihai müşterilerin bilgilerinin Ansell'in Türkiye temsilcisi olarak hareket eden Vision firması yetkililerine bildirilmesi şartıyla mal teslimatının yapıldığı, ayrıca Vision firması yetkilileri tarafından Ideal'in müşterilerine ilişkin bilgilerin İstanbul Ticaret'e aktarılması İstanbul Ticaret'in ve bu şirketin bazı alt bayilerinin söz konusu müşterilere daha uygun fiyatlarla satış yapmasına imkan tanıdığı ve böylece kendisinin rekabet gücünün kırıldığı, Ansell firması ile bu firmanın Türkiye temsilcisi, Yves Lonnaville'in sık sık gönderdikleri e- postalarla başka marka ürünleri satmaktan vazgeçmesi yönünde baskı uyguladığı, ancak İstanbul Ticaret de başka marka ürünler sattığı halde bu duruma göz yumulduğu ve Paralel ithalatın engellendiğini belirttiği, bu iddialara dayalı

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1549

KARAR NO : 2013/924

olarak yapılan ön inceleme neticesinde düzenlenen rapora istinaden dava konusu işlemle, öncelikle davacının şikayet dilekçesi de dikkate alınarak ilgili pazarın "iş güvenliği eldivenleri pazarı" olarak belirlendiği, iş güvenliği eldiveni pazarında faaliyet gösteren 14 büyük teşebbüsle yapılan yazışmalar neticesinde elde edilen bilgilere göre yapılan tabloya göre 2005-2011 yılları arasında ilgili pazarda hiçbirinin pazar payının %25'i geçmediğinin belirlendiği, bu kapsamda yapılan değerlendirme sonucu,

"-Tablo-1 'de yer alan bilgiler dikkate alındığında iş güvenliği eldiveni pazarlarında alıcı konumundaki istanbul Ticaret'in veya başka bir teşebbüsün pazar payının 2005-2011 yılları arasında %40'ın üzerinde gerçekleşmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla, şikayet dilekçesinde yer alan Ansell'in münhasır sisteme geçmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı,

-Genel olarak münhasır dağıtım anlaşmalarının; sağlayıcının, ürünlerinin dağıtımında belirli bir bölge ya da müşteri grubu için tek bir dağıtıcı ataması şeklinde tanımlanması mümkündür. Buna göre münhasır dağıtım anlaşmalarının doğal sonucu, sağlayıcının ürünlerini tek satıcı kanalıyla pazara sunması, pazarda ilgili ürünlerin yeniden satışını yapmak isteyen diğer teşebbüslerin ise münhasır olarak atanan tek satıcıdan mal temin etmek durumunda kalmasıdır. Diğer bir ifadeyle, münhasır bir sistemde, sağlayıcı tarafından münhasır olarak atanan teşebbüs ile diğer teşebbüsler arasında bir ayırımı yapılması işlemin niteliği gereğidir. Nitekim, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi'nin (e) bendinde "eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması" olarak tanımlanabilecek "ayrımcılık" yasaklanmakla birlikte "münhasır bayilik" bu yasaklamanın kapsamı dışında tutulmuştur. Dolayısıyla, kurulan münhasır sistemin bir sonucu olarak Ansell'in istanbul Ticaret lehine ayrımcı uygulamalarda bulunmasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal olarak nitelendirilmesi olanaklı olmadığı,

-Sağlayıcı konumundaki teşebbüslerin alıcılara mal vermemesi ve ayrımcı uygulamada bulunması 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında da değerlendirilebilir. 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlalden bahsedebilmek için, şikayete konu eylemi gerçekleştiren teşebbüsün hakim durumda bulunması ve şikayete konu uygulamanın da "kötüye kullanma" niteliğini taşıyan bir eylem olması gerekmektedir. Buna göre, Ansell'in istanbul Ticaret ve davacı şirket arasında farklı uygulamalarda bulunmasının 6. madde kapsamında "ayrımcı" bir uygulama olarak değerlendirilebilmesi için, Ansell'in ilgili pazarda hakim durumda ve "eşit durumdaki alıcılara eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartları ileri sürmüş" olması gerekmektedir. Şikayet konusu olayda ise, münhasır dağıtım sistemini benimsemiş bir teşebbüs karşısında, münhasır dağıtıcı ile diğer yeniden satıcıların eşit durumda bulunduğu ileri sürülememektedir. Dolayısıyla, Ansell'in istanbul Ticaret ve davacı arasında farklı uygulamalarda bulunmasının, bir "kötüye kullanma" olarak değerlendirilmesi mümkün olmadığı,

-Diğer taraftan, Ansell'in ilgili pazardaki "ayrımcılık", "mal vermekten kaçınma" gibi şikayet konusu eylemlerinin mevcut olduğu kabul edilse bile, bu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında "hakim durumun kötüye kullanılması" olarak değerlendirilebilmesi için Ansell'in ilgili pazarda hakim durumda olması gerekmektedir. Bu bağlamda şikayet dilekçesinde, Ansell'in kendi ürünlerinde hakim durumda olduğu ileri sürülmektedir. Şikayet dilekçesinde hakim durumun unsurları dikkate alınmaksızın Ansell'in

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1549

KARAR NO : 2013/924

kendi ürünlerinde hakim durumda bulunduğunun iddia edilmesi, şikayetçi tarafından marka bazında bir ilgili ürün pazarının tespit edildiğine işaret etmektedir. Ne var ki şikayet konusu dosya bakımından markaya özgü dar bir pazar tanımının yapılması imkan dahilinde değildir. Zira, Ansell'in üretip satışı sunduğu ürünler ile aynı pazarda faaliyet gösteren başkaca rakip markaların da mevcut olduğu tespiti yapılmıştır. Kaldı ki marka bazında hakim durum tespiti çok istisnai durumlarda ve markaların bakım onarım piyasası dediğimiz ikincil piyasalarda söz konusu olabilmektedir. Şu halde, Ansell'in ilgili pazarlarda hakim durumda bulunup bulunmadığı değerlendirilirken "hakim durum" tanımını ve ilgili pazarların özelliklerini dikkate alan geniş kapsamlı bir yaklaşımın benimsenmesi gerektiği,

-Bu bağlamda, Ansell'in ilgili pazarda hakim durumda olup olmadığı incelenirken; ilgili pazarlarda çok sayıda sağlayıcının bulunması, yurt dışındaki sağlayıcılar açısından Türkiye pazarına girişte ciddi bir engelin olmaması, pazardaki alıcıların büyük oranda alım gücüne sahip teşebbüslerden oluşması, alıcıların ihtiyaçlarını doğrudan yurt dışından temin etmelerinin kolay olması ve halihazırda ilgili ürünlerin yaygın bir şekilde bizzat alıcılar tarafından doğrudan yurt dışından temin ediliyor olması, Ansell'in ürünlerini pazarlayan İstanbul Ticaret'in veya iş eldivenleri pazarında faaliyet gösteren başka bir teşebbüsün pazar payının 2005 yılından itibaren %25'in üzerinde olmaması gibi ilgili pazarlara özgü niteliklerin de dikkate alınması gerektiği,

-İlgili pazarlara özgü bu nitelikler, esasında ilgili pazarlarda -önemli pazar paylarına sahip olsa bile- Ansell'in "müşterilerinden ve rakiplerinden bağımsız hareket etmesinin mümkün olmadığına" dolayısıyla, Ansell'in ilgili pazarlarda hakim durumda bulunamayacağına işaret etmektedir. Bu çerçevede, Ansell'in eylemleri "kötüye kullanma" olarak nitelendirilen eylemlerle örtüşse bile, anılan teşebbüse yönelik hakim durum tespiti yapılmadığından söz konusu eylemlerin Kanunun 6. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği kanaatine varıldığı,

-Şikayet dilekçesinde yer alan davacının müşteri bilgilerini, fiyat tekliflerini ve satış politikalarını kapsayan ticari sırlarının İstanbul Ticaret tarafından öğrenilerek müşterilerini çalmak için kullanılması iddiası ile Ansell'in Türkiye'de herhangi bir şubesi ya da irtibat bürosu bulunmamakla birlikte Vision'un ortağı Yves Lonneville'in Ansell'in Türkiye temsilcisi gibi hareket etmesi ve Vision Firması tarafından Ansell'e fatura kesilmesi, ayrıca Türkiye'de şubesi veya temsilciliği bulunmayan Ansell'in yasalara aykırı bir şekilde Türkiye'de faaliyet göstermesi ve kendi adına eleman istihdam etmesi iddialarına yönelik olarak ise 4054 sayılı Kanun kapsamında olmamaları nedeniyle yapılacak bir işlem bulunmadığı,

-Şikayet dilekçesinde yer verilen bir diğer husus şikayet konusunun paralel ithalatın engellenmesi şeklinde değerlendirilmesi gerektiğine yöneliktir. Paralel ithalat hak sahibi veya onun yetkilendirdiği bir kişi tarafından ihraç ülkesinde pazara sunulan malların üçüncü kişilerce hak sahibinin izni olmaksızın başka bir ülkeye ithal edilmesi olarak tanımlanmaktadır. Yurtdışında yerleşik ana satıcılar belirli bir ülkede tek bir firma ile dağıtım anlaşması yaparak sadece onun satış ağı üzerinden mal satmak üzere anlaşma yapabilirler. Böylece söz konusu ülkede ana satıcının markasına yönelik bir piyasa liderliği öngörülerek fiyatların belirli bir seviye üzerinde seyretmesi amaçlanmaktadır. Fakat yurt dışındaki ana satıcının başka ülkelerdeki satış fiyatlarının rekabet ya da farklı sebepler yüzünden daha düşük olduğu durumlarda aynı ürün/ürünlerin bu ülkelerden daha ucuza ithal edilerek satılması söz konusu olabilecektir. Bu çerçevede, davacının doğrudan Ansell'den

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1549

KARAR NO : 2013/924

doğrudan mal almak istemesinin bir paralel ithalat girişimi olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla davacının paralel ithalat yapmasının engellendiği iddiasının geçerliliğini yitirdiği" gerekçelerine dayalı olarak dava konusu işlemle şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Öncelikle ilgili şikayet üzerine pazar tanımının olayda doğru yapıp yapılmadığının belirlenmesi gerekmektedir:

Davacının idareye verdiği şikayet dilekçesi incelendiğinde, 1999-2007 yılları arasında davacının doğrudan Ansell adlı firmadan iş güvenliği eldivenleri ithal ettiği, ancak ilgili firmanın pazarlama stratejisinde değişikliğe gitmesi sonucu 2007 yılından itibaren Türkiye'de kendisine dağıtıcı bir firma belirlediği, bu firmaya yalnızca ürünlerini pazarlayıp diğer firmaların bu belirlenen firmadan alım yapması yoluna gittiği, bu kapsamda İstanbul adlı firmanın Ansell tarafından dağıtıcı firma olarak belirlendiği, davacının mal teminini İstanbul adlı firmadan gerçekleştirmek durumunda kalması sonrasında şikayet dilekçesi verdiği görülmektedir.

Gerek şikayet dilekçesinde yer alan iddialar ve gerekse de dosyada mevcut diğer bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, ilgili pazar tanımının iş güvenliği eldivenleri pazarı olarak belirlenmesinin yerinde olduğu, zira davacının şikayet dilekçesinde, iş güvenliği eldivenleri ürünlerinin ithalatında ve Türkiye pazarında pazarlanmasında şikayet edilen firmaların tek söz sahibi olduğunu belirterek bir nevi pazarın sınırını ortaya koyduğu, pazarın ancak daha dar tanımlanması halinde hakim durumun ortaya çıkabileceği de dikkate alındığında davacı tarafından bu dar tanımlamanın hangi pazara yönelik olarak yapılması gerektiğine ilişkin bir bilgiye yer verilmediği, bunun ötesinde, marka bazında yani Ansell firmasının ürettiği iş güvenliği eldivenleri için bir pazar tanımının yapılmasının da mümkün olmadığı, zira bir çok değişik firmaca yurt içinde ve dışında herhangi bir ithalat zorluğu olmaksızın ithal edilebilen değişik markalı iş güvenliği eldivenlerinin birbirinin ikamesi durumunda olduğu görülmektedir.

Ansell adlı firmanın pazarlama stratejisinde değişikliğe gitmesi sonucu 2007 yılından itibaren Türkiye'de kendisine dağıtıcı bir firma belirlemesinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma olarak nitelendirilmesine de olanak bulunmamaktadır. Zira münhasır anlaşma olarak nitelendirilen bu anlaşmanın doğası gereği bir firma dağıtıcı olarak belirlenip bu firmayla diğer firmalar arasında bir eşitsizlik yaratılmaktadır. Bu anlaşma 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde sayılan ihlallerden hiçbirine girmediği gibi sınırlayıcı anlaşma olarak da kabule imkan bulunmamaktadır.

Öte yandan, münhasır anlaşmayla sağlayıcı olarak belirlenen firmanın alıcılara mal vermemesi halinde 4054 sayılı Kanunun 6. maddesindeki ihlalden söz edebilmek için, ilgili firmanın hakim durumda olması gerekmekte olup, olayımızda iş güvenliği eldivenleri pazarında hiçbir firmanın 2005-2011 yılları arasında hakim durumda olmadığı, dolayısıyla davacıya ilgili dağıtıcı firmanın mal vermemesi halinde dahi hakim durumun kötüye kullanılmasından söz edilemeyeceği ortadadır.

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1549

KARAR NO : 2013/924

Ayrıca, davacı tarafından paralel ithalat iddiasında bulunulmakta ise, davacı şirketin doğrudan Ansell adlı firmadan mal temin etmesinin paralel ithalat olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Zira paralel ithalatın söz konusu olabilmesi için Ansell'in mal sattığı başka bir ülkedeki sağlayıcıdan davacının mal almaya çalışması ancak bu durumun Ansell adlı firmaca engellenmeye çalışılması gerekmektedir. Olayda, davacının doğrudan Ansell adlı firmadan mal almasının engellenmesi söz konusu olmaktadır ki bu durumun paralel ithalatın engellenmesi ile bir alakası bulunmamaktadır.

Bu durumda, yukarıda ayrıntısına yer verilen açıklamalar dikkate alındığında, yapılan ön inceleme neticesinde davacının rekabete aykırı eylemden dolayı yaptığı şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 156,40 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 1320,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 20/06/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
EYÜP KAYA
33798

Üye
NURTEN ÇOLAKOĞLU
33590

Üye
ADEM ÖZDAĞ
101829

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	34,80 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	76,00 TL
TOPLAM :	156,40 TL

