

Tarih: 01.11.2021
Savı : 22566

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/1057
KARAR NO : 2021/1457

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ASYA TRAFİK SİNYALİZASYON SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. GÖRKEM PEKER - (E- Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. PELİN ERDOĞAN - (Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, aralarında davacı şirketin de yer aldığı bazı şirketlerin, hakim durum oluşturmak için şartnamelere müdahale ettikleri, değişik ihaleler öncesinde ihale öncesi maliyet oluşturma aşamasında fahiş fiyatlar vererek yaklaşık maliyeti yükselttikleri ve böylece ihalelerde danışıklı hareket etmek suretiyle, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri ileri sürülerek, Rekabet Kurulu'nun 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararıyla davacı şirket hakkında 611.127,78-TL idari para cezası uygulanıp ancak gerekçeli karar kendilerine tebliğ edilmeden önce, 4054 sayılı Kanunda getirilen yeni değişiklikler ile lehlerine düzenlemeler yapıldığı belirtilerek, lehe olan Kanun hükümlerinin uygulanması istemiyle davalı idareye yaptıkları başvurunun zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; davalı idarece 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı karar alınarak davacı şirkete idari para cezası verilmesine karar verildiği, kısa kararın davacının vekiline 13.03.2020 tarih ve 4185 sayılı yazı ile bildirildiği, gerekçeli karar davacı şirkete tebliğ edilmeden (gerekçeli kararın davacı şirkete tebliğ tarihi 18.08.2020) önce, 16.06.2020 tarihinde 7246 sayılı Kanunla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un bazı maddelerinde değişiklik yapıldığı, bu değişiklikler üzerine davacı şirket tarafından 24.06.2020 tarihinde davalı idareye "4054 sayılı Kanun'un 5. ve 41. maddelerinde lehine değişiklik yapıldığı" ve artık hakkında ceza kesilemeyeceği iddiasıyla başvuru yapıldığı, Kanunun 41. maddesine eklenen ek fıkra da yer alan; "(Ek fıkra:16/6/2020-7246/8 md.) Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müşteri paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve ağır ihlaller hariç olmak üzere....." ifadesinde ağır ihlallerin soruşturma konusu yapıp yapılmaması konusunda idarenin takdir yetkisinin olmadığı ve davacı şirkete kesilen söz konusu cezanın sebebini oluşturan e postadaki "ya biz girelim avantajlı olalım, ya da siz girin" şeklindeki ifadenin ise 41. maddeye 7246 sayılı Kanun'la eklenen ek fıkra açısından ağır ihlal kapsamına girdiğinin anlaşıldığı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un genel gerekçesi ile 7246 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanunun 5. Maddesinde yapılan değişikliğin gerekçesi yanında dosyadaki bilgi ve belgelerle ilgili mevzuat hükümleri ve düzenlemeler dikkate alındığında, davacı şirketin ihalelere danışıklı teklif vermesi, hakim durum oluşturmak için şartnamelere müdahale etmesi, ihale öncesi maliyet oluşturma aşamasında fahiş fiyatlar vererek yaklaşık maliyeti yükseltmesi sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, dolayısıyla da tesis olunan dava konusu zımni ret işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/04/2021 tarih ve E:2021/33, K:2021/895 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

I.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/1057
KARAR NO : 2021/1457

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/04/2021 tarih ve E:2021/33, K:2021/895 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 20/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELİF KARAKAŞ
101763

M.A.