

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/4126  
Karar No : 2008/6086

Davacılar : Esen Fırını Adına Mustafa Partal Mirasçıları

1-Nezahat Partal

2-Namık Partal

3-İsmail Partal

Vekili : Av. Sevilay Y. Yılmaz

H. İşcan Cad. Cami Sok. No:2/8 Osmangazi/BURSA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Ankara İli, Yenimahalle, Sincan, Yenikent, Etimesgut, Altındağ ve Keçiören bölgelerinde faaliyet gösteren ekmek üreticisi teşebbüsler ile ilgili olarak rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacıların murisine idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.12.2007 tarih ve 07-92/1170-456 sayılı kararının davacıların murisine yönelik kısımlarının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Hukuki dayanağı bulunmadığı ileri sürülen davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Şehnaz GENÇAY KARABULUT'un Düşüncesi : Ceza sorumluluğunun bireyselliği ilkesi uyarınca, cezanın sorumlusu kişinin ölümü halinde ceza uygulanamaz. Bu ilke idari yaptırımlar alanında yer alan idari para cezaları için de geçerlidir.

Olayda cezanın sorumlusu olan kişinin ölümü nedeniyle idari para cezasının mirası reddetmemiş mirasçılardan tahsilinin mümkün olmaması karşısında, "ceza sorumluluğunun bireyselliği" ilkesi gereği, idari para cezasının tahsilinden vazgeçilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, uyuşmazlık konusu idari para cezasına ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle mirasçı olan davacıların açtığı davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi: Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Uslû Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

2575 sayılı Danıştay Kanununun 87. maddesi uyarınca karar veren Danıştay Nöbetçi Dairesince 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra dava dilekçesi incelenerek gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacıların murisine idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.12.2007 tarih ve 07-92/1170-456 sayılı kararının davacıların murisine yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2008/4126  
Karar No : 2008/6086

Dava dosyasının incelenmesinden, Ankara İli, Yenimahalle, Sincan, Yenikent, Etimesgut, Altındağ ve Keçiören bölgelerinde faaliyet gösteren ekmek üreticisi teşebbüsler ile ilgili olarak rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle Esen Fırını Adına Mustafa Partal adına Rekabet Kurulu'nun 27.12.2007 tarih ve 07-92/1170-456 sayılı kararı ile uyuşmazlık konusu idari para cezasının verildiği, adı geçenin 21.12.2007 tarihinde ölümü üzerine söz konusu idari para cezasına ilişkin Rekabet Kurulu kararının Esen Fırını'na ilişkin kısımlarının iptali istemiyle Mustafa Partal'ın mirasçısı olarak belirlenen davacılar tarafından dava açıldığı anlaşılmaktadır.

Ceza sorumluluğunun bireyselliği ilkesi gereği idari para cezalarının mirasçılardan tahsili olanağı bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacıların miras bırakanına idari para cezası verilmesine ilişkin yalnız öleni ilgilendiren işlemin iptali istemiyle açılan davada davacıların dava ehliyeti bulunmamaktadır.

Nitekim Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.05.2007 tarih ve E: 2006/2914, K: 2007/1316 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine, yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılmasına, 04.08.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa İlhan	Bahadır	Dr.Tacettin	Habibe	Hayrettin
DİNÇ	DOĞUSOY	ŞİMŞEK	ÜNAL	KADIOĞLU

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 21,40 YTL  
YD Harcı : 22,90 YTL  
Karar Harcı : 28,90 YTL  
Posta Gideri : 17,00 YTL  
Toplam : 90,20 YTL

