

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

Tarih: 17.03.2020
Sayı: 2774

ESAS NO : 2018/2415
KARAR NO : 2019/2649

DAVACI : MOSAŞ AKILLI ULAŞIM TEKNOLOJİLERİ ANONİM ŞİRKETİ
Büyükkayacık Mah. 422. Sok. No:13/1 Selçuklu/KONYA

DAVALI : REKABET KURUMU / ANKARA
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulunun 08.03.2018 tarihli kararı ile trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüs ve teşebbüs birlikleri hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında 05.06.2018 tarihinde davalı idare tarafından davacı şirket merkezinde yapılan yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle yerinde incelemenin engellendiği 05.06.2018 gününü takip eden günden başlamak üzere davacı şirketin söz konusu engellemeyi sona erdirecek yazılı davetinin kurum kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, 2017 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirin on binde beşi oranında olmak üzere 8.150,09-TL süreli idari para cezası verilmesine ilişkin 21.06.2018 tarih ve 18-20/356-176 sayılı Rekabet Kurulu kararı uyarınca, bu cezanın engellemeyi sona erdirmeye yönelik davet yazısının kurum kayıtlarına intikal ettiği 22.06.2018 tarihine kadar geçen 17 gün için uygulanması suretiyle davacı şirkete 138.551,53-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 05.07.2018 tarih ve 18-22/378-185 sayılı kararının; inceleme tutanağında incelemenin sona ermediğine dair herhangi bir bilgilendirme bulunmadığı, bu hususa ilişkin bir tebligat yapılmadığı, ayrıca mevzuatta yazılı davet yöntemi bulunmamasına rağmen ve zaten 4054 sayılı Kanun'un 16. maddenin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmiş iken 17 günlük idari para cezası da tesis edilmesinin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu, takdir yetkisinin Kanun'a aykırı olarak kullanıldığı, günlük cezanın ne zaman sonlanacağına ilişkin Kanun'da açıklık bulunmadığı ve bu husus ile davalı idarece 17 gün sonra bildirim yapılmasının hukuki belirlilik ilkesine aykırı olduğu, savunma hakkı verilmediği, eşitlik ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Denetim yapan uzmanlar tarafından, yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle Yerinde İncelemenin Engellenmesi/Zorlaştırılması Tutanağı tutulduğu, engelleme vuku bulana kadar elde edilen belgelerin daha sonra belirtilen tarihe kadar gönderilmesini ve bunun yapılmaması halinde diğer yaptırım hükümlerinin hukuken uygulanabilmesini teminat altına almak amacıyla da Yerinde İnceleme Tutanağı tutulduğu, dolayısıyla davacı şirketin yerinde incelemenin sona ermediğini bilmediğini beyan etmesinin kabul edilebilir bir yönü bulunmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin ceza tesisi konusunda takdir hakkı vermediği, savunma hakkının esasa ilişkin ihlaller için öngörüldüğü, bildirim Kurul kararı ile yapıldığı ve bu hususun olayın gerçekleşmesini takip eden ilk Kurul toplantısında görüşüldüğü, rekabet otoritesinin en etkin delil elde etme aracı olan yerinde incelemeyi engelleme cüretini gösteren teşebbüslerin bir daha böyle bir şeye kalkışabilmelerini önlemek amacıyla yasa koyucunun maktu ve süreli olmak üzere iki ayrı para cezası düzenlediği ve iki farklı para cezasının uygulanmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulunun 08.03.2018 tarihli kararı ile trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüs ve teşebbüs birlikleri hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında 05.06.2018 tarihinde davalı idare tarafından davacı şirket merkezinde yapılan yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle yerinde incelemenin engellendiği 05.06.2018 gününü takip eden günden başlamak üzere davacı şirketin söz konusu engellemeyi sona erdirecek yazılı davetinin kurum kayıtlarına girmesine

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2415

KARAR NO : 2019/2649

kadar yürütülmek üzere her gün için 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, 2017 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin on binde beşi oranında olmak üzere 8.150,09-TL süreli idari para cezası verilmesine ilişkin 21.06.2018 tarih ve 18-20/356-176 sayılı Rekabet Kurulu kararı uyarınca, bu cezanın engellemeyi sona erdirmeye yönelik davet yazısının kurum kayıtlarına intikal ettiği 22.06.2018 tarihine kadar geçen 17 gün için uygulanması suretiyle davacı şirkete 138.551,53-TL para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 05.07.2018 tarih ve 18-22/378-185 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,
- Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
- Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü,

"İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinde; "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

- Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
- İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,
- Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,
- Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idari para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idari para cezasının uygulanmasını engellemez..." hükmü,

"Nispi İdari Para Cezası" başlıklı 17. maddesinde; "Kurul, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine, 16'ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,

- Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülüklerle ya da verilen taahhütlere uyulmaması,
- Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,
- Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi,

durumunda her gün için, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında idari para cezası verir.

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2415

KARAR NO : 2019/2649

Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülüklerin uyulması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. (a) bendindeki fiile ilişkin idarî para cezası, yükümlülük getirilen kararda herhangi bir süre belirlenmemiş ise, bu kararın tebliğini takip eden günden itibaren verilebilir. (b) bendindeki fiillere ilişkin idarî para cezası ise, fiilin gerçekleştiği günü takip eden günden itibaren verilebilir." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idarenin 08/03/2018 tarih ve 18-07/124-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında davacı şirketin bulunduğu Büyük Kayacık Mahallesi OSB 422. Sokak No:13 Selçuklu/Konya adresinde yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen uzmanların, 05/06/2018 tarihinde saat 10:30'da anılan adrese geldikleri, inceleme bir süre devam ettikten sonra davacı şirket yetkililerinin incelenen bilgisayarların kasalarını götürmeleri ve engellenmenin devam etmesi üzerine engellemeye kadar yapılan inceleme kapsamında elde edilen belgelerin kayıt altına alınabilmesi için Yerinde İnceleme Tutanağı tutulduğu, yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle de Yerinde İncelemenin Engellenmesi/Zorlaştırılması Tutanağı tutulduğu, davacı şirket yetkililerince bu tutanaklardan ilki imzalanırken, ikincisinin imzalanmaktan imtina edildiği, bu durumun Rekabet Kurulunun 21.06.2018 tarihinde yapılan toplantısında görüşülerek davacı şirket hakkında, yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası ve aynı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca engellemeyi sona erdirecek yazılı davetin Rekabet Kuruluna ulaşmasına kadar, 06.06.2018 tarihinden başlamak üzere süreli para cezası verildiği, sonrasında 05.07.2018 tarihli toplantısında alınan karar uyarınca davet yazısının davalı kurum kayıtlarına girdiği 22.06.2018 tarihine kadar geçen 17 gün için davacı şirkete 138.551,53-TL idari para cezası verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta davalı idare uzmanlarınca tutulan Yerinde İncelemenin Engellenmesi/Zorlaştırılması Tutanağında; yapılan inceleme sırasında saat 10:30-12:30 saatleri arasında iki kez internet bağlantısının kesildiği, akabinde dava şirket yetkilisi Fatma (Çeliktaş) Özkan'ın bilgisayarında ve masasında yapılan inceleme esnasında okunmakta olan e-postaların silindiğinin görüldüğü, durumun şirket yetkilisine sorulması sırasında yetkilinin "Mosaş" başlıklı bir çeviri miçi yazışma grubunda teşebbüs ile ilgili yazıştığının görülmesi üzerine yetkilinin telefonunun istendiği ve yazışmanın yetkilinin bilgisayarında açıldığı, yazışmaların incelenmesinden inceleme yapan uzmanların fotoğraflarının çekilerek yazışma grubunda paylaşıldığı, "interneti kes giremesinler", "modemi bozalım", "mailleri silin" gibi ifadelerin olduğunun görüldüğü, incelenen maillerin silindiğine ilişkin ekran görüntüleri alınırken elektriğin kesildiği, elektriğin gelmesi sonrasında ise İnternet bağlantısının gittiği, şirket yetkililerinden internet hizmetinin alındığı işletmeci (Türk Telekom) ile görüşüp sorunu çözmeleri talep edilmişse de, Türk Telekom'un telefonlara cevap vermediği, hizmet numarasının bulunmadığı gibi gerekçeler sunularak internetin sağlanamadığı, şirket yetkilisi olarak şirket merkezine gelen Ahmet Eneç tarafından incelenen bilgisayar kasalarının kaçırılmak istendiği, inceleme yapılan bilgisayar kasalarının itirazlara rağmen alınarak götürüldüğü, bundan sonra incelemeye devam etmenin mümkün olmadığı, inceleme yapılan süreçte Fatma Özkan'ın bilgisayarından alınan belgelerin şirketten alınan flash belleğe kopyalandığı, ancak sonrasında şirketin bu flash bellekteki belgelerin basılmasına ve/veya kopyalanmasına müsaade etmediğinin ifade edildiği, ayrıca yaşanan internet sorununa istinaden 07.06.2018 tarih ve 7401 sayılı yazı ile internet sağlayıcısı işletmeden konuya ilişkin bilgi talep edildiği, 14.06.2018 tarih ve 4588 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden cevabi yazıda, yerinde inceleme için gidilen 05.06.2018 tarihinde davacı şirketin bulunduğu bölgede Türk Telekom'dan alınan hizmete ilişkin sistemsel bir kesinti yaşanmadığı, işletmenin çağrı merkezinde herhangi bir arıza kaydının bulunmadığının bildirildiği, bu durumun Rekabet Kurulunun 21.06.2018 tarihinde yapılan toplantısında görüşülerek aynı tarihli karar ile yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle davacı şirkete bir gün üzerinden 8.150,09-TL süreli para cezasının verildiği, bunun şirkete 22.06.2018 tarihinde tebliğ edildiği ve aynı gün davacı şirket tarafından davet yazısının Kuruma verildiği anlaşılmaktadır.

Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul'a Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken bir uygulamadır. Uzmanlarca yerinde

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2415

KARAR NO : 2019/2649

incelemeye gidildiği ve gerekli bilgilendirmeler yapıldığı andan itibaren teşebbüs yöneticilerinin hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunmaması gerekmektedir.

Anılan Kanun'un 17. maddesinin 1. fıkrasında; Kurulun teşebbüs ve teşebbüs birliklerine 16'ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla; yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması durumunda her gün için, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında idarî para cezası verileceği ve 2. fıkrasında bu fiillere ilişkin idarî para cezasının, fiilin gerçekleştiği günü takip eden günden itibaren verilebileceği kurala bağlanmıştır.

Bu durumda, davalı idarece sinyalizasyon sektöründe faaliyette gösteren teşebbüslerin ihalelerde danışıklı teklif verdikleri ve ilgili teşebbüs birlikleri ile 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edilip edilmediğinin tespiti amacıyla görevlendirilen Kurum uzmanlarının yerinde inceleme yapmaları konusundaki yetkilerinin kullanılmasının, davacı şirket yetkililerince engellendiğinin ve hesaplanan para cezasının dayanağı Rekabet Kurulu kararına uygun olduğunun anlaşılması karşısında, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, yapılan denetimde uzmanların 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları hakkında gerekli bilgilendirmeleri yaptıkları anlaşıldığından, süreli para cezasının hesaplanmasında, yerinde incelemenin engellendiği 05.06.2018 gününü takip eden 06.06.2018 tarihinin başlangıç günü olarak alınarak yazılı davetin Kuruma intikal ettiği 22.06.2018 tarihine kadar geçen 17 günlük sürenin esas alınmasında da hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 173,95-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 30/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HARUN ÇEVİK
37846

Üye
ERHAN PEKTAŞ
212513

Üye
NUR HİLAL AKTAŞ
216692

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvuru Harcı	:	35,90 TL
Karar Harcı	:	35,90 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	95,75 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	173,95 TL