



**İtiraz Eden (Davacılar)** : 1-Dinç Bilgin

2-Sabah Yayıncılık A.Ş.

**Vekilleri** : Av.Müjdat Gültekin, Av.Ömer Gökhan Ovat

Mecidiyeköy, Naci Kasım Sokak No:3/2 - Sişli/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok - Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av.K.Eren Gönen, aynı adreste.

**İstemin Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesi adına Nöbetçi Dairece verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 11.8.2003 günlü, E: 2003/3222 sayılı karara davacılar itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedirler.

**Danıştay Tetkik Hakimi Ahmet Arslan'ın Düşüncesi:** 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun "Kurul Kararlarına Karşı Yargı Yolu" başlıklı 55 inci maddesinin, dava konusu para cezası verilmesine ilişkin 4.12.2001 günlü işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şeklinde, para cezalarının, Kurul kararı kesinleşmeden tahsil edilemeyeceği öngörülmüş olduğundan, dava konusu para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararının yürütülmesinin durdurulması için yasanın aradığı koşulların gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

Öte yandan 15.8.2003 günlü, 25200 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4971 sayılı Kanunun 25/D maddesi ile 4054 sayılı Kanunun 55 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa karar kesinleşir." ibaresi "Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması kararların uygulanmasını ve para cezalarının takip ve tahsilini durdurmaz." şeklinde, ikinci fıkrasında yer alan "Para cezaları Kurulun kararı kesinleşmeden tahsil edilemez" ibaresi "Para cezaları, Kurulun nihai kararının ilgisine tebliğ edildiği tarihten itibaren bir ay içinde ödenir." şeklinde değiştirilmiş ise de, belirtilen kuralın Kanunun yürürlüğe girdiği 15.8.2003 tarihinden itibaren verilen para cezalarına uygulanacağı kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle itirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Zümrüt Öden'in Düşüncesi** : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Rekabet Kurulu'nun 4.12.2001 günlü, 01-58/601-156 sayılı kararının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Onuncu Dairesi adına Nöbetçi Dairece verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 11.8.2003 günlü, E:2003/3222 sayılı karara davacılar itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedirler.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, 13.11.2003 günü oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu**

Başkanvekili  
Tansel Çölaşan

11.Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç

8.Daire Üyesi  
Turan Falcioğlu

6.Daire Üyesi  
Faruk Öztürk

12.Daire Üyesi  
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi  
Selçuk Hondu

8.Daire Üyesi  
Şevket Apalak

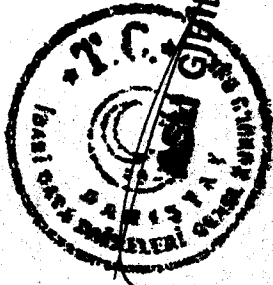
12.Daire Üyesi  
Yücel İrmak

12.Daire Üyesi  
Kenan Atasoy

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

12.Daire Üyesi  
Murat Cebeci



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
GENEL KURULU  
YD.İtiraz No:2003/1244

8.Daire Üyesi  
Sinan Tunca

5.Daire Üyesi  
Günay Erden

5.Daire Üyesi  
Esen Erol

8.Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

6.Daire Üyesi  
Zehra Birden

8.Daire Üyesi  
Alaattin Öğüş



K/G