

T.C.
ANKARA
2. SULH CEZA MAHKEMESİ

K A R A R

ESAS NO : 2006/733 İTİRAZ
KARAR NO : 2006/733 İTİRAZ

HAKİM : HAYRULLAH ÖZDEMİR 22545
KATİP : ALİ BORA MUTLU

DAVACI : 1-BOZÜYÜK SERAMİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
2-ERCAN SERAMİK SAN. VE TİC. A.Ş.
3-ERCAN SERAMİK SAN. TUR.VE TİC. LTD. ŞTİ.

VEKİLLERİ : AV.YALÇIN DORUK- AV. YUSUF KÖR- AV. CAHİT ÇAKIR.
AV. MESUT USLU- TUNUS CAD. NO:50/A D:10 06680
KAVAKLIDERE / ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU-BİLKENT PLAZA B3 BLOK 06800
BİLKENT/ANKARA

VEKİLİ : AV. AYPERİ SAMANTIR- BİLKENT PLAZA B-3 BLOK
BİLKENT/ANKARA

DAVA : İTİRAZ
DAVA TARİHİ : 11/05/2006
KARAR TARİHİ : 14/06/2006

Muteriz vekillerinin verdiği 11/05/2006 kaydiye tarihli dilekçesi ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekilleri 11/05/2006 kaydiye tarihli dilekçe ile Rekabet Kurumu'nun muterizler hakkında verdiği idari para cezası kararının iptalini ister olduğunu belirtmişlerdir.

Celp olunan itiraz konusu karar ve eklerinin tetkikinden itiraz konusu idari para cezası kararının 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanuna göre verildiği aynı kanunun 55. maddesi ise kurulun para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içerisinde Danıştay'a başvurulabileceği yolunda hüküm getirdiği ve bu hükmün hala yürürlükte olduğu, İdari para cezalarına itirazı adli yargıya yönlendiren 5326 Sayılı Kanunun 3.maddesi Anayasa Mahkemesinin 01/03/2006 gün ve 2005/108 Esas 2006/35 Karar sayılı kararı ile iptal edildiği, bu sebeple de dilekçesinin görev yönünden reddine karar vermek gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

H Ü K Ü M :Yukarıda belirtilen gerekçeye binaen,

İtiraz dilekçesinin görev yönünden **REDDİNE**,

Kararın bir suretinin taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu, 5271 Sayılı Kanunun 223/10. maddesi gereğince 7 gün içinde kabili temyiz olmak üzere karar verildi. **14/06/2006**

Katip

Hakim 22545